

ПРОЯВЛЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РАЗЛИЧНЫХ ВИДАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



АНДРЕЕВА

Екатерина Николаевна

Московский государственный
областной социально-
гуманитарный институт,
г. Коломна, Россия,
аспирант 3-го года обучения
E-mail: exsiting@yandex.ru,
тел. 8 (916) 476-48-63

Ключевые слова: ответственность, волевая активность, самодетерминация личности, социализация личности.

Аннотация. В статье рассматривается ответственность как волевое личностное качество и её влияние на формирование отношения личности к деятельности. Для выявления отличий в проявлениях ответственности, в зависимости от ведущего типа деятельности, и показаны результаты диагностического исследования.

ANDREEVA Ekateriana

Moscow State Regional Socio-Humanitarian Institute, Kolomna, Russia

Graduate student of the third year of study

E-mail: exsiting@yandex.ru. Tel. 8 (916) 476-48-63

THE MANIFESTATION OF RESPONSIBILITY IN VARIOUS ACTIVITIES

Keywords: responsibility, will activity, personality self-determination, socialization.

Abstract. It considers responsibility as the will quality and its influence on the formation of personality to activities. The article gives a detailed description of research.

Актуальность исследования. Современный социум характеризуется высокой динамичностью, напряжённостью и сложностью экономических и политических процессов, предъявляющих все возрастающие требования к личности, как субъекту социального бытия и общественных отношений. В условиях современного общества для достижения личностных целей и решения социальных задач люди вынуждены стремиться к максимальной мобилизации физической и психической энергии. Самодетерминация личности, умение регулировать свое поведение – одна из главных проблем психологии личности в условиях современности.

Решение этих проблем связано со своевременным выявлением потенциально-волевых и ответственных личностей. На данный момент рассмотрение ответственности как отдельной психологической категории не совсем изучено. Определение уровня ответственности студентов

и создание на основании полученных данных персонифицировано-личностной программы может являться одним из разделов программы личностного роста.

И вне зависимости от вида деятельности волевые, ответственные личности достигают поставленных целей, вероятно сохраняя энергетические ресурсы. Общее что их объединяет – это управление поведением.

И в этой связи актуальным является вопрос о выявлении личностных показателей ответственности.

Для достижения наилучших результатов в спортивной деятельности нужно мобилизовать внутренние личностные ресурсы, преодолеть сложности, т.е. проявить волю и ответственность.

Исходя из вышесказанного, в данном исследовании **воля** рассматривается как осознанное целенаправленное управление поведением в деятельности и затрудненных ситуациях. Е.П. Ильин и

др. считают, что воля проявляется в **волевой активности**, под которой следует понимать такую форму жизнедеятельности человека, которая реализует себя в учебной, трудовой, общественной и других видах деятельности [1].

Волевая активность считается высшей формой активности, поскольку она требует от индивида не только сознательного регулирования своего поведения, но и умения мобилизовать свою нервно-психическую энергию при преодолении трудностей внешнего и внутреннего порядка. Преодоление различных трудностей наступает при волевом усилии.

Волевое усилие – психическое и физическое напряжение человека, направленное на преодоление возникшего затруднения. Как отмечает И.М. Ильичева, волевое усилие – это то оптимальное состояние, при котором возможно волевое поведение. Достижению высоких результатов в спортивной деятельности способствует развитие морально-волевой сферы. По мнению Е.П. Ильина, трудности подразделяются на две группы: объективные и субъективные. Объективные трудности детерминированы специфическими препятствиями для данного вида спортивной деятельности, возникновение которых не зависит напрямую от отношения спортсмена. В свою очередь, субъективные трудности – это те трудности, которые выражают личное отношение спортсмена к объективным особенностям различных видов спорта.

В свою очередь, вне зависимости от определённого вида деятельности, трудности носят как личностный, так и операциональный характер. К личностным относятся трудности внутреннего порядка – тревожность субъекта, его неуверенность, плохое настроение и т.п. К операциональным – трудности, возникающие в процессе выполнения задания, зависящие от характера выполняемого задания и окружающих людей.

В данном контексте рассмотрение трудностей как одной из составляющих ответственности, предполагает, по крайней мере, рассмотрение ответственности как системного личностного качества.

Несмотря на обширный ряд исследований при изучении данного феномена остается много открытого в этой области, что порождает различные трактовки в его определении.

Ответственность – волевое качество личности, проявляющееся в контроле за деятельностью и специфическая для зрелой личности форма

самодетерминации и саморегуляции, выражающаяся в осознании себя как причины поступков, так и их последствий [2].

По мнению В.П. Прядеина, автора методики «Многомерного функционального анализа ответственности», она определяется, как достижение результата на основе взаимодействия регуляторно-динамических и мотивационно-смысловых компонентов.

Таким образом, ответственность представляет собой сдерживаемое волевое качество, в значительной степени оказывающее влияние на формирование отношения личности к деятельности.

Цель исследования: выявление отличий в проявлении ответственности в зависимости от ведущего типа деятельности.

Ответственность оказывает значительное влияние на социализацию личности.

Организация исследования. Исследование было проведено в марте 2014 г. в ГАОУ ВПО «МГОСГИ». По мнению В.П. Прядеина: «... рассмотрение ответственности как системного качества личности предполагает, по крайней мере, рассмотрение функционального единства мотивационных, эмоциональных, когнитивных, динамических, регуляторно-волевых и продуктивных составляющих». Придерживаясь данной концепции, нами было проведено диагностическое исследование (n=52).

Как системное качество личности ответственность включает в себя 16 компонентов:

- мотивационный – социоцентрический и эгоцентрический;
- динамический – эргичность и аэргичность;
- эмоциональный – стеничность и астеничность;
- когнитивный – осмысленность и осведомленность;
- продуктивный – коммуникативная и субъективная сфера;
- регуляторно-волевой – экстернальность и интернальность;
- реализационный – личностные и операциональные трудности;
- стремительный – инструментально-стилевые и содержательно-смысловые.

Для исследования нами были выбраны 3 компонента: мотивационный, динамический и эмоциональный.

Испытуемые. В исследовании приняли участие 52 испытуемых. 26 представителей социально-психологического факультета и 26 – факультета

Таблица 1

Распределение результатов исследования по показателю «уровень ответственности» в исследуемых группах

Группы	Высокий уровень	Низкий уровень	Сумма
Группа 1	8 (30,7%)	18 (69,3%)	26 (100%)
Группа 2	9 (34,6%)	17 (65,4%)	26 (100%)

физической культуры и спорта. Возрастной интервал составил от 20 до 21 года.

Методы исследования. Диагностическая процедура охарактеризовалась выбором методики:

1. Опросник многомерно-функционального анализа ответственности (опросник В.П. Прядеина), включающий в себя рассмотрение ответственности как системного качества личности, состоящий из 16 компонентов.

2. Методы математической статистики.

Обсуждение результатов исследования

Гипотеза Н₀ – доля лиц, у которых проявляется ответственность в группе 1, не больше, чем в группе 2.

Гипотеза Н₁ – доля лиц, у которых проявляется ответственность в группе 1, больше, чем в группе 2.

В ходе исследования были получены показатели компонентов ответственности у испытуемых «психологов» и «спортсменов» и отобраны для дальнейшей математической обработки обследуемые, имеющие высокий уровень ответственности. Обследуемые «психологи» – группа 2, обследуемые «спортсмены» – группа 1.

Полученные данные исследовались путём количественной обработки, углового коэффициента Фишера. Количественная обработка для двух независимых выборок испытуемых осуществлялась при помощи программы Statistica 6.0 (табл. 1).

Как это следует из анализа эмпирических данных, сведенных в таблицу, в исследовательских группах не выявлены статистически значимые различия по уровню ответственности: У обследуемых с высоким уровнем ответственности, при значимости $p \leq 0,05$ $\varphi^*_{эмп} = 0,292$ (значение углового коэффиц. Фишера), гипотеза Н₁ отвергается.

Студентам, у которых по результатам экспресс-диагностики выявлен низкий уровень ответственности, предлагается участие в программе личностного роста, которая призвана совершенствовать саморегуляцию поведения и способствовать снижению затрат энергетических ресурсов.

Выводы и предложения

1. Согласно полученным результатам исследования высокий уровень ответственности характерен для большинства студентов, независимо от их принадлежности к определенному профилю обучения, в частности получены сопоставимые результаты по степени ответственности в группах студентов факультета физической культуры и спорта (исследовательская группа 1) и социально-психологического факультета (исследовательская группа 2).

2. Полученные эмпирические данные свидетельствуют о том, что ответственность как психологическая категория присуща как спортивной, так и учебной деятельности.

3. Для повышения уровня ответственности студентов, необходима разработка персонализированной программы личностного роста.

Литература

1. Ильин Е.П. Психология воли / Е.П. Ильин. – СПб: Издательство «Питер», 2000.
2. Ильичева И.М. Духовная воля как психологическая реальность / И.М. Ильичева. – Коломна, 2001.
3. Леонтьев Д.А. Феномен ответственности: между недержанием и гиперконтролем / Д.А. Леонтьев // Экзистенциальное измерение в консультировании и психотерапии. – Т.2. – Бирштонас, Вильнюс: ВЕАЭТ, 2005.
4. Прядеина В.П. Ответственность как системное качество личности / В.П. Прядеина. – Екатеринбург: УрГПУ, 2001.

