

MOTIVATIONAL STRUCTURE OF FORMING THE SUBJECTIVE POSITION OF ATHLETES – TEENAGERS

E. Parhomenko, Assistant Professor, Candidate of Pedagogical Sciences,
Kuban State University of Physical Education, Sport and Tourism, Krasnodar.
Contact information: 350015, Krasnodar city, Budyennogo str., 161.

The research is devoted to the influence of sport activity on a teenage sportsmen's motive structure.

Personal subjective characteristics are an activity, an ability for development and integration, self-determination, self-regulation, self-movement and self-improvement.

While getting sportsmen to an early professionalism on different levels of their preparation there is the change of normal way of motivational and requirement person's sphere. The negative and positive professional factors depend on the level of accounting the regularities of personal

subjective characteristics on an academy training process. Their knowledge and counting enable us to uncover the new ways of personally orientated sportsmen's teaching.

Studying of sport possibilities expands the concept of sport activity as a sphere which helps to develop athlete-teenager's personality.

Key words: subjectivity; sport activity; motivational structure; dormitory and business orientation; social adaptation; teen age.

УДК 378.245.2

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ МЕТОДИК

Доктор педагогических наук, профессор М. М. Шестаков,
доктор педагогических наук, профессор Ю. К. Чернышенко,
доктор педагогических наук, профессор В. А. Баландин,
Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма, г. Краснодар.
Контактная информация для переписки: 350015, г. Краснодар, ул. Буденного, 161.

В статье предлагается состав дополнительных к традиционным критериев оценки методологической эффективности педагогических методик, разрабатываемых и обосновываемых в диссертационных исследованиях по специальности 13.00.04 – Теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры.

Ключевые слова: методика; методологическая эффективность; критерии.

Официальные данные о результатах анализа утвержденных за последние десять лет Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской



Федерации (ВАК) диссертационных работ по специальности 13.00.04 – Теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры указывают на многократное увеличение их количества [4]. При этом создавшаяся ситуация объясняется комплексом причин [3, 5]. Во-первых, демократическими преобразованиями, обеспечившими известную свободу для научного творчества практических работников системы образования и повысившими их интерес к научному осмыслению своей профессиональной деятельности. Во-вторых, введением в штатное расписание общеобразовательных учреждений (школ, лицеев, гимназий), а также сред-

них профессиональных учебных заведений (техникумов, колледжей) должности заместителя директора по научно-методической работе. В-третьих, организацией на базе многих из этих учреждений специализированных кафедр. В-четвертых, материальным стимулированием специалистов, защитивших диссертации на соискание ученой степени, в связи с автоматическим их переводом на максимально возможный разряд оплаты труда по единой тарифной сетке. В-пятых, престижностью ученой степени, получение которой уравнивает по статусу педагогов общеобразовательных учреждений и учебных заведений среднего профессионального образования с преподавателями вуза. Но при этом увеличение количества педагогических исследований сопровождается появлением тревожной тенденции снижения качества диссертационных работ [1, 2, 6].

В связи с вышеизложенным представляется вполне закономерным ужесточение требований к качеству диссертационных исследований со стороны ВАК, которая является своего рода отделом технического контроля на всероссийской фабрике знаний, причем в той ее части, где готовят специалистов высшей квалификации. При этом в ходе оценки исследований на соискание ученой степени перед экспертами ВАК стоит сложная задача методологического характера по определению наличия или отсутствия в диссертации достаточного количества истинных новых знаний [1].

Для повышения качества процесса аттестации научных кадров Правительство Российской Федерации в 2011 году утвердило три новых положения: Положение о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации; Положение о порядке присуждения ученых степеней; Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Президиум ВАК с этой же целью продолжил совершенствование содержания документов, которые поступают от диссертационных советов по результатам защит и должны конкретно отражать степень актуальности исследования, значение его результатов для науки, теории и практики, личный вклад соискателя, достоверность и обоснованность положений и выводов, а также оценку соответствия результатов изысканий соискателя паспорту научной специальности и критериям, изложенным в Положении о порядке присуждения ученых степеней. Особое внимание в этих документах уделяется конкретизации подходов к оценке результатов научного исследования, что позволяет выделить те или иные методические или технологические инновации, а также новые научные знания, характеризующие основную ценность диссертационного исследования.

Результаты анализа содержания 150 диссертаций, защищенных за последние десять лет, свидетельствуют о том, что в педагогических работах по специальности 13.00.04 в подавляющем большинстве случаев (95,3%) заявленная проблема решается путем разработки и

обоснования адекватных цели и задачам исследования моделей, методик и технологий физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры. При этом в качестве критериев эффективности предлагаемых педагогических инноваций, как правило, используются характеристики изменения в процессе формирующих экспериментов показателей уровня различных видов подготовленности, знаний, физического развития, функционального состояния систем организма человека, соревновательной деятельности, мотивационно-потребностной сферы занимающихся. Вместе с тем ориентация только лишь на эти косвенные показатели эффективности приводит не только к недостаточной объективности оценки, но и к игнорированию многих других эффектов от их реализации в условиях практической деятельности. В связи с этим разработка и обоснование критериев эффективности педагогических методик и технологий представляется в достаточной степени актуальной проблемой повышения качества и объективизации оценки диссертационных исследований по специальности 13.00.04.

Задачей данной статьи явилось изложение мнения авторов по возможным подходам к обоснованию критериев методологической эффективности педагогических методик и технологий, которые в основном являются предметом исследования в диссертациях на соискание ученых степеней по специальности 13.00.04 – Теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры.

Изучение состояния решения этого вопроса в различных отраслях науки выявило состав показателей, используемых в качестве критериев при оценке эффективности экспериментальных методик. Особого внимания заслуживают подходы к оценке их действенности в таких отраслях человеческой деятельности, где несоответствие между реальными и ожидаемыми результатами в силу методологического несовершенства реализуемых методик может повлечь за собой серьезные ошибки в принятии управленческих решений с соответствующими негативными последствиями для отдельного человека, группы людей и общества в целом. Поэтому анализу были подвергнуты, в первую очередь, критерии методологической эффективности методик в области принятия нормативно-правовых актов и иных документов, экономики, менеджмента, маркетинга, рекламы.

Установлено, что при проведении экспертизы основных положений экспериментальных методик используются показатели, отражающие наличие, содержание и качество общих правил реализации, системности, достоверности, проверяемости, доступности изложения, новизны, инструментальности и затратности.

Что касается наличия общих правил исполнения методики, то они должны быть, прежде всего, конкретными и включать перспективное многообразие действий, определяющих эффективность ее реализации.

Критерий системности предполагает наличие в методике определенного порядка, основанного на планомерном расположении и взаимной связи ее частей, т. е. обладать свойствами системы.

Показатель достоверности методики отражает степень объективной вероятности получения программируемого результата путем ее реализации.

Проверяемость методики предполагает наличие возможности ее воспроизведения с целью испытания на получение результата, аналогичного авторскому.

Определяя доступность изложения методики, необходимо оценить степень стремления автора быть понятым при ее изложении. При этом замена применяемых им терминов на традиционные не должна приводить к снижению значимости содержания методики до тривиальных рекомендаций. Кроме того, необходимо проанализировать корректность представляемой методики относительно анализа работ других авторов, наличия «сквозных» (от постановки проблемы – до ее решения) рекомендаций для пользователя, отзывов и рецензий сторонних лиц о результатах ее применения.

Под новизной методики понимается неочевидность ее рекомендаций специалисту в данной области, а также сложность решаемых с ее помощью проблем. Причем степень ее новизны оценивается на эмоциональном, информативном и методическом уровне. Определение новизны методики на эмоциональном уровне представляет собой оценку объективного наличия новой точки зрения на известные события; на информационном уровне – новых фактов, данных, интерпретаций для уменьшения возможных типовых ошибок; на методическом уровне – новой цельной методики, позволяющей прогнозировать возможные пути ее совершенствования.

Критерий инструментальности методики предполагает определение степени конструктивности процесса ее обоснования в аспекте эффективности:

- решения стандартных задач;
- решения новых задач;
- воспроизведения результатов решения задач;
- решения задач в сравнении с известными аналогами.

Оценка затратности методики отражает величину дополнительных, по сравнению с традиционной, объективно необходимых объемов времени или действий для получения программируемого положительного эффекта.

Представляется, что рассмотренные показатели могут быть использованы и при оценке методологической эффективности педагогических методик или технологий.

В частности, критерий качества общих правил (КОП) реализации методики должен отражать достаточность состава (ДС) и конкретность содержания (КС) действий, определяющих ее эффективность в виде суммы баллов, выставленных по каждому оцениваемому показателю. Этот критерий рассчитывается по формуле:

$$\text{КОП} = \text{ДС} + \text{КС} \quad (1).$$

Критерий системности (СМ) должен отражать в виде суммарной балльной оценки уровень полноты обладания методикой свойствами строения (СС) и функционирования (СФ) системы:

1. Свойства строения: целостность, множество, окружающая среда, структура, иерархия, подсистема, элемент, связь, отношение, каналы связи, организация.

2. Свойства функционирования: целостность, интегративность, эмерджентность, системность, суммативность, адаптивность, равновесие, обратная связь, саморегуляция, гомеостазис, управление. Данный критерий рассчитывается по формуле:

$$\text{СМ} = \text{СС} + \text{СФ} \quad (2).$$

Критерий достоверности методики (ДМ) должен отражать в виде балльной оценки степень объективной вероятности получения на выходе из системы ожидаемого результата в связи с рекомендуемой логической последовательностью реализации содержащихся в ней элементов.

Критерий проверяемости методики (ПМ) должен отражать в виде суммарной балльной оценки возможность полного воспроизведения ее содержания (ВС) и повторения авторского результата (ВР), определяемых отдельно, при использовании другими специалистами. Критерий ПМ рассчитывается по формуле:

$$\text{ПМ} = \text{ВС} + \text{ВР} \quad (3).$$

Критерий доступности изложения методики (ДИМ) должен отражать в виде суммарной балльной оценки степень простоты языка описания (ЯО), нетривиальности содержания (НС), корректности представления (КП), которые определяются отдельно и рассчитываются по формуле:

$$\text{ДИМ} = \text{ЯО} + \text{НС} + \text{КП} \quad (4).$$

Критерий новизны методики (НМ) должен отражать в виде суммарной балльной оценки определяемых отдельно степени сложности решаемых с ее помощью проблем (СП) и неочевидности рекомендаций на эмоциональном (НРэ), информационном (НРи) и методическом (НРм) уровне. Этот критерий рассчитывается по формуле:

$$\text{НМ} = \text{СП} + \text{НРэ} + \text{НРи} + \text{НРм} \quad (5).$$

Критерий инструментальности методики (ИМ) должен отражать в виде суммарной балльной оценки степень эффективности решения стандартных (РСЗ) и новых (РНЗ) задач, воспроизведения результатов решения задач (ВРЗ), в том числе и в сравнении с известными аналогами (СРЗ), определяемыми отдельно по формуле:

$$\text{ИМ} = \text{РСЗ} + \text{РНЗ} + \text{ВРЗ} + \text{СРЗ} \quad (6).$$

Критерий затратности методики (ЗМ) должен отражать в виде суммарной балльной оценки необходимую для получения должного эффекта величину дополнительных, по сравнению с традиционной, объемов времени (ДОВ) и действий (ДОД), определяемых отдельно. Этот критерий рассчитывается по формуле:

$$ЗМ = ДОВ + ДОД \quad (7).$$

Отсюда логически следует, что методологическая эффективность методики (МЭМ) представляет собой суммарный балльный показатель, полученный путем сложения оценок по всем примененным критериям. Формула расчета МЭМ приобретает следующий вид:

$$МЭМ = КОП + СМ + ДМ + ПМ + ДИМ + НМ + ИМ + ЗМ \quad (8).$$

Если исходить из того, что каждый критерий и его составляющие будут оцениваться из 10 баллов, то максимальная сумма критерия методологической эффективности методики может составить 200 баллов, тогда как минимальная – 0 баллов. Следовательно, если для определения качественной оценки методологической эффективности методики избрать пропорциональную шкалу из пяти уровней, тогда им будут соответствовать следующие диапазоны суммы баллов:

- высокий – 176 баллов и более;
- выше среднего – от 126 до 175 баллов;
- средний – от 75 до 125 баллов;
- ниже среднего – от 25 до 74 баллов;
- низкий – 24 балла и менее.

Очевидно, что подходы к оценке методологической

эффективности моделей, методик и технологий физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры, представленные в данной статье, требуют дальнейшей детализации. В этой связи в последующих публикациях будут представлены результаты предпринятых авторами попыток формализованной оценки изложенных в статье критериев.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Аристер, Н. И., Резник, С. Д. Управление диссертационным советом: практическое пособие. 3-е изд., перераб. и доп. / под общ. ред. Ф. И. Шамхалова. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 464 с.
2. Ахметов, С. М. Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма: стратегия настоящего и будущего // Физическая культура, спорт – наука и практика. – Краснодар. – 2007. – № 1-4. – С. 6-8.
3. Николаева, Н. И. Исследование квалификационной структуры профессорско-преподавательского состава вуза физической культуры // Физическая культура, спорт – наука и практика. – Краснодар. – 2009. – № 4. – С. 3-6.
4. Фельдштейн, Д. И. О состоянии и путях повышения качества диссертационных исследований по педагогике и психологии: доклад на общероссийском совещании «О состоянии системы государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров и усиление роли академической и вузовской общественности в ее развитии» (20 ноября 2012 года, г. Москва). – М., 2012.
5. Фельдштейн, Д. И. Организация делопроизводства в диссертационном совете вуза // Вестник высшей школы. – 2008. – № 10. – С. 12-17.
6. Чермит, К. Д. Методология и методика психолого-педагогических исследований: опорные схемы: учебное пособие. – М.: НОУ ВПО «МПСУ», 2012. – 208 с.

EVALUATION CRITERIA OF METHODOLOGICAL EFFECTIVENESS OF PEDAGOGICAL METHODICS

M. Shestakov, Professor, Doctor of Pedagogical Sciences,
 Yu. Chernishenko, Professor, Doctor of Pedagogical Sciences,
 V. Balandin, Professor, Doctor of Pedagogical Sciences,
 Kuban State University of Physical Education, Sport and Tourism, Krasnodar.
 Contact information: 350015, Krasnodar city, Budyennogo str., 161.

The set of additional evaluation criteria to the traditional ones of methodological effectiveness of pedagogical methodics is offered in the article. They are developed and proved in dissertational investigations on the specialty

13.00.04 – Theory and methodic of physical education, sport training, improving and adaptive physical culture.

Key words: methodic; methodological effectiveness; criteria.