

УДК 378.046; 796.071, 796.072

Найн А.Я.

Уральский государственный университет физической культуры
Челябинск, Россия
pedagogy-chair@uralgufk.ru

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КАДРЫ ВОСПИТЫВАЮТСЯ В НАУЧНЫХ ШКОЛАХ

Аннотация. В статье приведены некоторые содержательные характеристики развития физкультурного образования как социального явления, которое сегодня играет значимую роль в жизни российского общества. Многие ученые, в том числе стран Болонского содружества, рассматривают физкультурное образование как наиболее эффективный путь социализации личности и формирования высокого уровня профессионализма. Как известно, именно эти составляющие признаются приоритетными показателями цивилизованного общества.

Приоритетный акцент в статье делается на создании и функционировании научных школ как основы развития профессионализма научно-педагогических кадров. В качестве опорной образовательной практики приводится методика организации и деятельности научной школы кафедры педагогики. При этом формируются некоторые компетенции, которыми должен обладать кандидат, претендующий на высокое звание называться ученым.

Ключевые слова: профессиональные кадры, воспитание, подготовка, научные школы, содержание функционирования научных школ.

Nain A. Ya.

The Ural State University of Physical Culture
Chelyabinsk, Russia
pedagogy-chair@uralgufk.ru

PROFESSIONAL PERSONNEL EDUCATED IN SCIENTIFIC SCHOOL

Annotation. The article presents some substantial characteristics of sports education as a social phenomenon that is now playing a significant role in the life of Russian society. Many scientists, including Bologna Commonwealth countries consider physical education as the most effective way of socialization and the formation of a high level of professionalism. As is known, these components are recognized as priority indicators of a civilized society. The priority focus of the article is on the establishment and functioning of scientific schools as the basis for the development of professionalism of the teaching staff. As a support of educational practice the technique of organization and activity of the scientific school of the department of pedagogy. At the same time, some form of competence which should have a candidate who claims to be a high rank called scientists.

Keywords: professional staff, education, training, research schools, the content of the functioning of scientific schools.

Актуальность. С позиции физкультурного образования профессионализм тренера, методиста, преподавателя физической культуры предполагает глубокие знания в конкретной области деятельности, устойчивую мотивационно-эмоциональную заряженность на достижение высокого результата, необходимое здоровье, развитие необходимых способностей, нравственную воспитанность личности (превращение обще-

человеческих ценностей в собственную ценность).

С точки зрения интегративно-развивающего подхода спортивный профессионализм включает: профессионализм деятельности, и личности; нормативную регуляцию; мотивацию на саморазвитие и профессиональные достижения; рефлексивную самоорганизацию; творческий и инновационный потенциал личности; должный уро-

вень здоровья, физических и психических кондиций. Эти положения распространяются по мнению М.С. Новерина на все виды физкультурной деятельности [3, с. 76-83].

Уже давно подмечено, что первооснову успешности физкультурного образования составляет должный уровень жизнедеятельности человека, уровень его здоровья, физических и психических составляющих. В этом огромное значение имеет система физического воспитания, охватывающая все категории населения – с момента рождения на протяжении всей жизни как здоровых, так и нуждающихся в укреплении здоровья, физической и социальной реабилитации; а также образование, отдых, лечение, массовый спорт (для всех) и спорт высших достижений. Эти тренды находят поддержку во многих исследованиях ученых [1; 2; 3; 8; 13; 16].

Сегодня стало уже очевидным, что научно обоснованная, методически и материально оснащенная система физического воспитания молодежи должна «результативно» не только в период ее функционирования, например, в образовательных учреждениях общего и профессионального образования, но и за счет сформированной физической активности, потребности в регулярных занятиях физическими упражнениями в сочетании с оздоровительными мероприятиями в течение всей жизни субъекта. Это как раз и находит отражение в здоровом образе, стиле жизни юного поколения [5, с. 21-26].

Как оптимально использовать значительные разработки ученых в спортивной и соревновательной деятельности спортсменов? Вопрос непростой. Так, например, решением Ученого совета нашего университета в свое время был создан Банк локальных инновационных проектов по итогам защищенных диссертационных исследований. Для этого организована работа специального архива диссертационного совета. Одним из основных принципов такого Банка является максимальное использование инновационных практико-ориентированных технологий по различным видам спорта в тренировочном процессе, повышающие уровень профессионализма педагогов.

Сегодня многие задаются вопросом: как нам «обустроить» науку и образование в

XXI веке? Интересной является парадигма, выдвинутая ректором МГУ В. Садовничим, который считает, что образование и вузовская наука должны быть построены в интересах студентов. Нам рано или поздно придется переходить к этому: спрашивать студента, чего же он желает. А, кроме того, мы должны строить физкультурное образование, оглядываясь и на работодателя. А ему нужно сразу, здесь и сейчас, взять на работу специалиста с определенными компетенциями – и без какой-то длительной адаптации [4, с. 9-10]. Наконец, любое высшее образование содержит в себе социальную составляющую. Человек, научившийся учиться, кем бы он потом ни работал, – это почти всегда гораздо более социализированный и полезный для общества индивид.

Сегодня вряд ли кого-то надо убеждать в том, что проблема развития личности студента вуза непосредственно зависит от уровня университетской науки. И развиваться она может, прежде всего, в научных школах. Как они формируются, что для этого необходимо? А главное, что следует ожидать от деятельности научных школ?

Научные школы создаются, как правило, в университетах. В других образовательных организациях, институтах, даже академиях, это не обязательно. Ведь только университеты призваны, по определению, давать универсальное образование. А оно базируется исключительно на научной основе. Ведь именно университеты должны «воспроизводить» научную элиту. На университете, как на социальном институте, лежит миссия восполнения лакун современного общества: поставлять культурные образцы и стимулировать горизонтальные связи [9; 10; 11].

Существовало и существует множество самых разных институтов, дающих обществу культурные образцы и создающих единое культурное пространство: римская риторическая школа, христианская церковь, литературный салон, курсы ликвидации безграмотности и даже кабинеты психотерапевтов. В информационном обществе, как верно отмечает Н.И. Родный, ключевым становится момент, где информация превращается в знания, а носитель знания – в личность [7, с. 131-143].

Ни для кого не секрет, что престиж науки сегодня подорван, и желание заниматься наукой не приносит ощутимой моральной и материальной выгоды молодым преподавателям. Какой здесь видится выход из создавшейся ситуации? Существует всем хорошо знакомый штамп взгляда на университет как на кузницу кадров. Но мне кажется, что университет должен заниматься культурным строительством. Кроме собственно образования – выпуска специалистов, университет – это еще и научный институт, присутствие которого ощутимо во внешней среде. Здесь должна быть такая формула: «Наука и образование идут не рядом, а вместе!». Хороший университет – магнит, организующий вокруг себя научное пространство. Это особенно актуально там, где культурная ткань обладает повышенной плотностью, где люди заряжаются друг от друга энергией, идеями, а не варятся каждый в собственном «котле». Именно от научных школ университетской среды должны передаваться интеллектуальные импульсы к студенчеству других школ. Тогда стайка студентов в десять человек не будет сбивать с ног растерянного профессора, весело обмениваясь «известными» междометиями. Нет! Почтительно поприветствуют и расступятся. Это тоже наука, хотя и в самых элементарных проявлениях [10, с. 273].

Отметим и то, что обсуждаемая проблема развития личности физкультурного образования вуза непосредственно зависит от уровня вузовской науки. Это аксиома. Ведь только крупный ученый может воспитать достойных учеников. Научная деятельность становится одной из приоритетных составляющих образовательного процесса. В нашем вузе многие, наконец, начинают это понимать. Элемент научной дискуссии, обеспечивающий развитие творческого мышления студента, аспиранта, преподавателя в университете должен присутствовать всюду. Негативную роль здесь играет наша «закапсулированность», которая не оставляет возможности для развития мышления, а вынуждает нас, ученых, заниматься банальным натаскиванием на определенный понятийный аппарат, превращая гипотезы в аксиомы. Такой подход дискредитирует развитие научного мышления. Поэто-

му развитие науки в университете, повторюсь, возможно лишь через развитие научных школ. Если в университетской среде нет научной школы, то невозможно говорить о формировании нового поколения вузовских ученых. Только тогда вузовская практика позволит выращивать молодые таланты, когда преподавать будут люди с высоким творческим потенциалом, постоянно. А не по необходимости занимающиеся научной деятельностью. Продуктивным является создание таких форм, которые основываются на научных ценностях.

Научная школа по мнению ведущих ученых-авторитетов К. Рудестома [8], А. Энштейна [10], К.И. Шилина [11] и Р.К. Verton [13] представляет собой неформальное сообщество, объединенное видным ученым, его исследовательской программой, имеющее научную и социально-педагогическую ценность, выполняющее исследовательскую, педагогическую, социальную, информационную функции, обладающее признанием в отечественной спортивно-педагогической науке. Организация коллективного научного исследования предполагает взаимозависимость всех его участников, необходимость согласования их индивидуальных самоопределений, подходов, систем, средств и методов научной деятельности. Это и обеспечивает целостность проводимого исследования и служит основой для формирования научной школы.

Формами организации общения и взаимодействия в научных школах являются различного рода методологические семинары, которые чаще всего носят неформальный характер. Анализ деятельности научных школ, в том числе работающих на ряде кафедр нашего вуза, позволяет выделить следующие типы семинаров-занятий по их направленности:

- на теоретическое осмысление исследовательской деятельности самой школы: онтологическое осмысление проблемы исследования каждого участника школы, обсуждение дискуссионных вопросов, разработка перспективного (годового) и ежемесячных планов занятий;
- на изучение и анализ современного состояния психолого-педагогической науки

по разрабатываемому участниками научной школы направлению;

- на освоение методологии познания и норм научно-исследовательской деятельности, логики построения научного исследования на примерах работ отдельных слушателей и сложившихся в истории науки научных школ (обучающие);

- на обмен опытом с достижениями в своей научной области и в смежных областях научного знания. Оно осуществляется как через изучение публикаций, так и путем привлечения специалистов других наук для выступления с сообщениями и участия в дискуссиях (обзорные семинары).

Смыслообразующим фактором научной школы является ее направление, которое определяет тематику исследований всех членов педагогического коллектива кафедры, а не только аспирантов. Исследования основываются на общих методологических подходах, принципах и научно-терминологическом аппарате. Последнее особенно важно, так как формирует культурологический «код ученого».

Остановимся более подробно на деятельности научной школы кафедры педагогики УралГУФК «Интеграция высшего профессионального образования в сфере физической культуры», которая функционирует в нашем вузе уже 26 лет. Приоритетная цель – подготовить молодых ученых высокой квалификации, кандидатов и докторов наук. Опыт показывает: аспиранты, которые прошли нашу школу, как правило, в срок представляют свои диссертации и успешно их защищают. Ведь именно в процессе дискуссий, семинаров и дидактических проблемных «мозговых штурмов» мы учим молодежь «говорить» на языке науки, прорабатывать научный лексикон, профессионально цитировать, составлять библиографию, писать отзывы, заключения и тексты диссертаций.

Что требуется от слушателей школы? Прежде всего. Они должны быть мотивированы на успех. Это требует организованности, дисциплины, трудолюбия, неукротимого желания все успеть. Необходим и, в хорошем смысле этого слова, честолюбивый характер. Человек должен быть коммуникабельным. Мы предпочитаем в дискуссиях свободное

общение с коллегами. В заседаниях участвуют обязательно все сотрудники кафедры.

Настоящая наука требует мужества. Даже способный человек, не обладая им, порой сало что может сделать. Вот, к примеру, распространенная и довольно тривиальная ситуация: догадался человек о чем-то нетрадиционном, новом, а сказать боится. Вдруг осмеют. Дескать, чепуху какую-то городит. Я не раз встречался с подобным. Что ж, засмеяться и даже осмеять, действительно, могут. И нужно мужество, чтобы не только высказывать нетривиальную точку зрения, но и отстаивать ее.

Актуален этот вопрос сегодня и для сферы физической культуры, спорта и туризма: необходимо создание научных школ и по видам спорта, и среди отдельных ученых. Представляется, что такие школы должны быть созданы при всех выпускающих кафедрах. Именно ученые выпускающих кафедр в рамках подобных формирований должны осуществлять научно-методическое сопровождение сборов, соревнований, и, самое главное, участвовать в последующем «разборе полетов». Важнейшая функция научно-спортивных школ – систематизация научного знания и его передача от тренера (наставника) к подопечному.

Содержательный аспект сформированности научных школ влечет за собой целый ряд критериев. Это, прежде всего, наличие основополагающих и принимаемых членами школы методологических и теоретических положений, формирование и развитие понятийного аппарата научной школы, оформление позиций, подходов и правил проведения тренировочного процесса на основе научных принципов, оформление приемов спортивных тренировок, наличие разнообразных баз внедрения результатов и т.д.

Остановимся и на некоторых позициях, связанных с анализом диссертационных исследований, выполняемых в научных школах. Назову основные недостатки, присущие большей части работ:

- отсутствие – начиная с названия работы – реальной постановки проблемы;
- новизна исследования определяется не глубоким теоретическим анализом, а личным представлением автора по теме;

- отсутствие точности использования специальной спортивной терминологии на иностранном языке;
- не реализуется основная цель исследования – получение новых знаний;
- нечетко формулируются теоретические и практические задачи;
- слабая рефлексия накопленного опыта и полученных данных.

Задачи оценки деятельности школ и направлений в области теории и методики физической культуры связаны с решением данных проблем. В связи с этим можно выделить три наиболее важные проблемы в деятельности научных школ. Первая проблема – при выборе темы исследования слабо прорабатываются приоритетные направления исследований, часто в теме отсутствует представление о решаемой исследовательской проблеме.

Вторая проблема – остается низким уровень научного анализа, проведенного исследования, страдает логика определения научных задач и их соотношения с теоретической и практической, и прикладной значимостью, страдает доказательная база и достоверность результатов. Присутствует необоснованное и часто чрезмерное увлечение математическим аппаратом в педагогических исследованиях.

Третья проблема – соискатели не могут четко, конкретно описать те научные результаты, которые получены в процессе исследования, и особенно научную новизну. Часто даже в заключениях говорится не о научной новизне, не о «научном приращении», а о вопросах, рассмотренных в исследовании, зачастую без конкретизации полученных лично автором результатов.

Условно говоря, для подготовки молодого ученого в научных школах необходимо добиваться единого «исследовательского поля» – пространства, где действовали бы единые (не единообразные!) взгляды, установки, ценностные ориентации. Таким образом, можно резюмировать, что научные школы университета являются важной основой не только в обеспечении высокого уровня подготовки молодых ученых, но и в формировании научных проблем, востребо-

ванных по опережающим направлениям физкультурного образования.

В заключении отметим еще один дискуссионный вопрос: молодежи, которая решает посвятить себя научной деятельности, предъявляются серьезные требования. Это, прежде всего, организованность, дисциплина, трудолюбие, желание все успеть. Без трудолюбия и умения организовывать свой труд в науке делать нечего! Необходимо здоровое честолюбие. Человек должен обладать коммуникабельностью, уметь трудиться в коллективе. Лично я приветствую конференции, семинары, дискуссии, где все могут обмениваться мнениями. К сожалению, в нашем вузе таких форм «свободомыслия» сегодня крайне мало. Это огромный недостаток как научной, так и образовательной практики. Ведь только в открытом диалоге понимаешь, кто перед тобой: демагог-лентяй, выступающий, чтобы «отметиться», или способный человек с интересными мыслями, оригинальной интерпретацией вопроса.

Список литературы

1. Морозова Н.М. Влияние «классической» модели ученого на современную научную деятельность / Н.М. Морозова // Материалы XII Международного конгресса молодых ученых. – М. : МГУ, 2009. – С. 123-126.
2. Мусинов В.Г. Педагогика и психология не «рядом идут, а вместе» / В.Г. Мусинов // Инновации в науке, 2006. – № 11. – С. 71-77.
3. Новерин М.С. Педагогическая наука большому спорту: как влияет наука на спортивные достижения юных спортсменов / М.С. Новерин // Материалы регион. науч.-метод. конф. «Спорт науке». – Новосибирск : НГПУ, 2011. – С. 76-83.
4. Найн А.Я. Будущее университета – за научными школами / А.Я. Найн // газета УралГУФК «Старт», 2008, – 13.02. – С. 9-10.
5. Найн А.Я. Слагаемые развития психолого-педагогической науки сегодня / А.Я. Найн // Проблемы повышения качества диссертационных изысканий : материалы заоч. науч. симпозиума. – Иркутск : Логос, 2009. – С. 21-26.

6. Пойа Д. Математика и правдоподобные рассуждения / Д. Пойа. – М. : Наука, 1957. – 206 с.

7. Родный Н.И. Историко-научные аспекты творчества / Н.И. Родный // Материалы симпозиума «Комплексное изучение развития науки». – М. : Наука, 1967. – С. 131-143.

8. Рудестом К. Групповая психотерапия в науке. Психокоррекционные группы: теория и ирдитика / К. Рудестом. – М. : Прогресс, 1997. – 368 с.

9. Ярошевский М.Г. О моделях процесса научного творчества / М.Г. Ярошевский // материалы симпозиума «Проблемы научного и технического творчества». – М. : МГУ, 1989. – С. 83-89.

10. Эйнштейн А. Мотивы научного исследования / А. Эйнштейн // Сб. науч. трудов. Т. 4. – М. : Наука, 1967. – 386 с.

11. Шилин К.И. «Экологическая революция» в современной западной науке / К.И. Шилин // Вопросы философии. – 1972. – № 11. – С. 31-39.

12. Storer N. The Social System of Science / N. Storer // N. Y. L., 1966. – 202 p.

13. Verton R.K. The Ambivalence of Scientists / R.K. Verton // In : «Science and Society». – N. Y., 1965. – 208 p.

14. Eiduson B.T. Scientists Their Psychological World / B.T. Eiduson // N. Y., 2001. – P. 174.

15. Dedijer S. Why did Daedalus Leave? / S. Dedijer // «Science», 1961. – V. 133. – № 3470.

16. Lieberman S., Meltzer L. // In: «Interpersonal Factors in Research». – Ann Arbor, 1996. – V. 1. – 134 p.

References

1. Morozova N.M. Vliyanie «klassicheskoi» modeli uchenogo na sovre-mennuyu nauchnyu deyatel'nost' [Impact of the "classical" model of a modern academic research activities]. Materialy XII Mezhdunarodnogo kongressa molodykh uchenykh. Moscow: MGU, 2009. pp.123-126.

2. Musinov V.G. Pedagogika i psikhologiya ne «ryadom idut, a vmeste». [Pedagogy and Psychology is not "next to go, together] Inno-

vatsii v nauke [Innovations in science], 2006. № 11. pp.71-77.

3. Noverin M.S. Pedagogicheskaya nauka bol'shomu sportu: kak vliyaet nauka na sportivnye dostizheniya yunyx sportsmenov [Teaching science large sport: how science influences on athletic performance of young athletes]. Materialy regional'noi nauchno-metodicheskoi konferentsii «Sport nauke» [Materials of regional scientific-methodical conference "Sport Science"]. Novosibirsk: NGPU, 2011. pp.76-83.

4. Nain A.Ya. Budushchee universiteta – za nauchnymi shkolami [University of the Future – for scientific schools]. Gazeta UralGUFK «Start», 2008, – 13.02. pp.9-10.

5. Nain A.Ya. Slagaemye razvitiya psikhologo-pedagogicheskoi nauki segodnya. Problemy povysheniya kachestva dissertatsionnykh izyskaniy [The terms of psycho-pedagogical science today. Problems of improving the quality of dissertation research]: materialy zaochnogo nauchnogo simpoziuma [materials absentee Scientific Symposium]. Irkutsk: Logos, 2009. pp.21-26.

6. Poia D. Matematika i pravdopodobnye rassuzhdeniya [Mathematics and plausible reasoning]. Moscow: Nauka, 1957. 206 s.

7. Rodnyi N.I. Istoriko-nauchnye aspekty tvorchestva [Historical and scientific aspects of creativity]. Materialy simpoziuma «Kompleksnoe izuchenie razvitiya nauki» [Proceedings of the symposium "The complex study of the development of science."]. Moscow: Nauka, 1967. pp.131-143.

8. Rudestom K. Gruppovaya psikhoterapiya v nauke [Group psychotherapy science]. Psikhokorreksionnye gruppy: teoriya i irditika [Psychocorrectional group theory and irditika]. Moscow: Progress, 1997. 368 s.

9. Yaroshevskii M.G. O modelyakh protsessy nauchnogo tvorchestva [Models of the process of scientific creativity]. Materialy simpoziuma «Problemy nauchnogo i tekhnicheskogo tvorchestva» [Materials Symposium "Problems of scientific and technical creativity."]. Moscow: MGU, 1989. pp.83-89.

10. Einshtein A. Motivy nauchnogo issledovaniya [The motives of scientific research.]. Sbornik nauchnykh trudov. T. 4 [Collection of

scientific papers. Vol. 4.]. Moscow: Nauka, 1967. 386 s.

11. Shilin, K.I. «Ekologicheskaya revolyutsiya» v sovremennoi zapadnoi nauke ["Environmental Revolution" in modern Western science]. Voprosy filosofii [Problems of Philosophy.]. 1972. № 11. pp.31-39.

12. Storer N. The Social System of Science. N. Y. L., 1966. 202 p.

13. Verton R.K. The Ambivalence of Scientists. In: «Science and Society». N. Y., 1965. 208 p.

14. Eiduson B.T. Scientists Their Psychological World. N. Y., 2001. P. 174.

15. Dedijer S. Why did Daedalus Leave? «Science», 1961. V. 133. 3470.

16. Lieberman S., Meltzer L. In: «Interpersonal Factors in Research». Ann Arbor, 1996. V. 1. 134 s.