

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА В УСЛОВИЯХ ФОРМИРУЮЩЕГОСЯ РЫНКА

Е.В. Имас, Ю.П. Мичуда

Национальный университет физического воспитания и спорта Украины, Киев, Украина

Для связи с авторами: 03680, Украина, Киев, ул. Физкультуры, 1, Национальный университет физического воспитания и спорта Украины, E-mail: rectorat@uni-sport.edu.ua, yrmichuda@mail.ru.

Аннотация:

Статья посвящена анализу экономических проблем сферы физической культуры и спорта стран, которые осуществляют переход от командных к рыночным системам. На примере Украины рассмотрены противоречия в экономике физической культуры и спорта, которые порождены особенностями переходного периода. Авторами обоснованы пути совершенствования экономических отношений в сфере физической культуры и спорта.

Ключевые слова: экономика физической культуры и спорта; рынок.

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF ECONOMY OF PHYSICAL CULTURE AND SPORT IN THE CONDITIONS OF THE BEING FORMED MARKET

E.V. Imas, Y.P. Michuda

National University of Physical Education and Sport of Ukraine, Kiev, Ukraine

Abstract:

The article is devoted to the analysis of economic problems of sphere of physical culture and sports of the countries, which carry out transition from command to market systems. On an example of Ukraine the contradictions in economy of physical culture and sports are considered which are caused by features of the transitive period. The authors prove ways of perfection of the economic relations in sphere of physical culture and sport.

Key words: physical culture and sport economy; market.

ВВЕДЕНИЕ

С конца прошедшего века ряд стран, которые культивировали экономические системы командного типа, прилагают усилия по развитию сферы физической культуры и спорта в условиях активно формирующихся национальных рынков, а также под воздействием глобальных рынков физкультурно-спортивных услуг. Проблемы, связанные с адаптацией экономики физической культуры и спорта к новым рыночным реалиям, являются актуальными и для Украины. К сожалению, решение этих проблем в течение ряда лет осуществлялось преимущественно методом проб и ошибок. Это приводит к просчетам в процессе принятия управленческих решений, неэффективному использованию ресурсов, выделяемых обществом для реализации государственных программ развития

физической культуры и спорта, создает препятствия формированию частного сектора отраслевой экономики как основы успешного функционирования фитнес-индустрии и профессионального спорта.

В таких условиях возникает необходимость в исследованиях теоретического характера, которые позволили бы уточнить место экономики физической культуры и спорта в социально-экономической системе страны, а также особенности ее развития в условиях формирующегося рынка. Имеющиеся в этой области знания разработкой исследователей из стран СНГ [1, 2, 6, 8, 11, 12] могут служить отправным пунктом для более глубокого анализа ситуации в экономике физической культуры и спорта с учетом происшедших за последние годы рыночных трансформаций отрасли.

Задачами исследования являются: 1) определение проблем и противоречий, возникающих в экономике сферы физической культуры и спорта в процессе формирования рыночных систем; 2) обоснование путей совершенствования экономических отношений в сфере физической культуры и спорта.

Методы: анализ специальной литературы и законодательных актов; системный анализ; методы статистики.

Результаты и обсуждение

Физическая культура и спорт представляют собой весьма специфическую сферу деятельности. Это обусловлено прежде всего особенностями экономического результата человеческого труда в этой сфере, которым выступает физкультурно-спортивная услуга. Она представляет собой специфическую деятельность, направленную на достижение желательного психофизиологического или эмоционального состояния человека средствами физической культуры и спорта. Учитывая разноплановость эффекта от потребления физкультурно-спортивных услуг, их покупателями-потребителями могут выступать как отдельные лица, так и субъекты хозяйственной деятельности, а также определенные социальные институты. Скажем, если болельщик посещает спортивное соревнование (т.е. потребляет спортивно-зрелищную услугу), чтобы удовлетворить личную потребность в содержательном досуге, то субъект хозяйствования (промышленная, финансовая или другая фирма) может использовать это же соревнование с целью продвижения своего товара на рынок путем размещения рекламы на спортивном сооружении, одежде и экипировке спортсменов или на телевидении во время трансляции матча.

Одним из потребителей физкультурно-спортивных услуг выступает и государство, которое старается использовать достижения спортсменов своей страны на наиболее престижных международных соревнованиях с политической целью, надеясь на улучшение своего международного имиджа. Кроме этого, государство потенциально заинтересовано в поддержании и укреплении здоровья населения страны, одним из действенных факто-

ров которых выступают занятия физической культурой и спортом.

В условиях смешанных экономических систем, присущих развитым странам, экономические интересы всех потребителей физкультурно-спортивных услуг относительно уравновешены. Граждане, заинтересованные в поддержании и укреплении собственного здоровья (а это им экономически выгодно), а также в содержательном досуге, выступают активными покупателями физкультурно-оздоровительных и спортивно-зрелищных услуг, инвестируя тем самым стабильное развитие частного сектора экономики физической культуры и спорта, а также национального рынка физкультурно-спортивных услуг. Местные органы государственной власти оказывают всяческое содействие деятельности частных физкультурно-оздоровительных организаций, предоставляя им адресную помощь на договорных началах.

Государство же в лице центрального органа исполнительной власти в сфере физической культуры и спорта вместе с представителями общественного сектора (национальными олимпийскими комитетами, федерациями по видам спорта, физкультурно-спортивными обществами и др.) заботится о развитии спорта высших достижений, оказывает содействие успешному выступлению национальных команд на наиболее престижных международных соревнованиях (Олимпийских играх, чемпионатах мира и Европы). На таких началах создается и функционирует рыночный механизм расширенного экономического воспроизводства в сфере физической культуры и спорта [11].

В обществах, которым присущи переходные социально-экономические системы (а это касается стран постсоветского пространства), на первый взгляд, экономика сферы физической культуры и спорта имеет вполне цивилизованный вид. Она, как и в странах, скажем, Западной Европы, объединяет три сектора хозяйствования – государственный, общественный и частный. Тем не менее за этой внешней схожестью прячутся специфические экономические отношения, характер которых определяется особенностями переходных си-

стем, среди которых неустойчивость экономики, альтернативный характер ее развития, функционирование особых переходных экономических форм, особый характер противоречий в переходной экономике, историчность переходной экономики и т.п. [9].

Особенно хотелось бы привлечь внимание исследователей переходных процессов в экономике сферы физической культуры и спорта к противоречиям, которые присущи странам, решающим проблему искоренения рудиментов командных экономических систем. Важно подчеркнуть, что это противоречие не функционирования, а развития, т.е. нового и старого, противоречие разных, таких, что стоят за теми или другими субъектами отношений, прослоек населения.

Анализируя современную экономику физической культуры и спорта Украины, следует обратить внимание на наличие ряда противоречий, которые возникли под влиянием совокупности факторов, главными среди которых следует определить такие: изменение роли государства в обеспечении жизнедеятельности физкультурно-спортивных организаций и отрасли в целом; активное проникновение в сферу физической культуры и спорта рыночных отношений; возникновение и активное развитие прежде не присущего отрасли частного сектора экономики; формирование рынка физкультурно-спортивных услуг.

Одним из определяющих противоречий современного этапа развития экономики физической культуры и спорта в переходных системах является очевидное несоответствие между намерением государства сохранить ведущую роль в обеспечении жизнедеятельности сферы и ее ограниченными ресурсными возможностями. В большинстве постсоветских стран сегодня реализуется курс не только на сохранение, а во многих случаях и на усиление роли государства в развитии сферы физической культуры и спорта. Это проявляется прежде всего в принятии соответствующих нормативно-правовых актов – концепций, национальных доктрин, законов, президентских указов, постановлений правительств и т.п.

В Украине, к примеру, экономические

функции государства относительно развития сферы физической культуры и спорта определены рядом правовых и программно-нормативных актов. Это Национальная доктрина развития физической культуры и спорта (2004), законы «О физической культуре и спорте» в новой редакции 2009 года, «О поддержке олимпийского, паралимпийского движения и спорта высших достижений в Украине» (2000), «О лицензировании определенных видов хозяйственной деятельности» (2000), целевые государственные программы развития отрасли.

Законом Украины «О физической культуре и спорте» определены такие формы влияния государства на экономику физической культуры и спорта: оказание содействия развитию видов спорта; обеспечение реализации программ развития физической культуры и спорта в стране; обеспечение развития направлений физической культуры и спорта; организация и проведение чемпионатов Украины по видам спорта, признанным в стране, других всеукраинских и международных спортивных мероприятий, обеспечение участия национальных сборных команд в международных соревнованиях, организация контроля качества физкультурно-спортивных услуг; участие в формировании и реализации инвестиционной, антимонопольной, регуляторной политики в сфере физической культуры и спорта; организация проведения государственной спортивной лотереи; участие в подготовке, переподготовке и повышении квалификации кадров в сфере физической культуры и спорта, определении приоритетных направлений научных исследований и проведении научно-исследовательской работы в этой сфере; обеспечение развития спортивной медицины, управление объектами государственной собственности; организация и обеспечение строительства и реконструкции спортивных сооружений.

Имея такие законодательно обеспеченные экономические полномочия, государство фактически претендует на сохранение за собой лидерских позиций в ресурсном обеспечении сферы физической культуры и спорта. Однако этого не происходит в практической

жизни, поскольку государство по ряду объективных и субъективных причин реально не может подкрепить полученные полномочия соответствующими экономическими ресурсами.

Нижеприведенные официальные данные Министерства молодежи и спорта Украины достаточно наглядно иллюстрируют обозначенный тезис. Государство осуществляет активную экономическую политику, увеличив с 2004 года по 2012 год объемы финансирования сферы физической культуры и спорта из государственного бюджета, а также за счет средств местных бюджетов более чем в семь раз и доведя их до 3,8 млрд. грн. Это привело к тому, что удельный вес государственных средств в общем финансировании стал преобладающим и достиг в 2012 году 66,5% против 59,7% в 2004 году (табл. 1.)

Однако это не смогло коренным образом повлиять на общую экономическую ситуацию в отрасли. Она не стала высокоприоритетной с точки зрения государственного финансирования: удельный вес средств на финансирование физической культуры и спорта составил всего 0,4% от расходной части Государственного бюджета страны 2012 года, что в несколько раз ниже среднеевропейских показателей.

Оценивая эффективность государственных инвестиций в сферу физической культуры и спорта, следует также обратить внимание на особенности использования предоставленных средств. Данные таблицы 2 свидетель-

ствуют о том, что в течение последних пяти лет наиболее высокими темпами возрастали расходы на заработную плату работников отрасли (в 2,1 раза), на содержание спортивных сооружений (на 84,3%), а также на спортивные мероприятия и учебно-тренировочную работу (на 15,8%). Существенно увеличился и удельный вес данных статей расхода в общем объеме использованных на развитие отрасли средств – с 53,1% в 2008 году до 66% в 2012 году. Это не позволило решать жизненно важную задачу – приведение материально-технической базы сферы физической культуры и спорта к современным мировым стандартам. Так, государственное финансирование капитального ремонта и реконструкции спортивных сооружений, и особенно строительства новых спортивных сооружений, в рассматриваемом периоде имело устойчивую негативную тенденцию. В таких условиях существенно затруднено удовлетворение спроса населения на высококачественные услуги, а также формирование в стране цивилизованного рынка физкультурно-спортивных услуг. Следует также указать на наличие противоречия между активным развитием частного сектора сферы физической культуры и спорта и неготовностью государства обеспечить его цивилизованное функционирование. Показательным здесь, по нашему мнению, может быть состояние вещей с внедрением системы лицензирования физкультурно-оздоровительной и спортивной деятельности.

Таблица 1 – Финансирование сферы физической культуры и спорта в Украине в 2004-2012 годах

Источники финансирования	Годы						2012 в % к 2004	
	2004		2008		2012		2004	2008
	тыс. грн.	%	тыс. грн.	%	тыс. грн.	%		
Государственный бюджет	22671,4	4,2	1112507,5	29,6	1614682,9	28,1	712,3	145,1
Местные бюджеты	301360,1	55,5	1499894,5	40,0	2212245,4	38,4	734,1	147,5
Внебюджетные источники	84653,5	15,6	224198,5	6,0	653733,8	11,4	772,2	291,6
Профсоюзные бюджеты	16634,8	3,1	38113,2	1,0	154073,4	2,7	926,2	404,3
Фонды предприятий, организаций, учебных заведений	74667,3	13,7	748686,9	20,0	921860,9	16,0	1234,6	123,1
Фонды социального страхования	43190,5	7,9	128250,7	3,4	198049,8	3,4	458,5	154,4
Итого:	543177,6	100,0	3751651,3	100,0	5754646,2	100,0	-	-

Таблица 2 – Направления использования средств на развитие сферы физической культуры и спорта в Украине в 2008-2012 годах

Направления	Годы				2012 в % к 2008
	2008		2012		
	тыс. грн.	%	тыс. грн.	%	
Спортивные мероприятия и учебно-тренировочная работа	596627,9	15,9	909948,2	15,8	152,5
Приобретение спортивного оборудования и инвентаря	149636,2	4,0	190471,2	3,3	127,3
Капитальный ремонт и реконструкция спортивных сооружений	584137,6	15,6	578843,2	10,1	99,1
Строительство новых спортивных сооружений	617233,9	16,5	387451,7	6,7	62,8
Содержание спортивных сооружений	265005,4	7,0	488527,7	8,5	184,3
Заработная плата	1132241,4	30,2	2398781,2	41,7	211,9
Аренда спортивных сооружений	55950,9	1,5	122698,7	2,1	219,3
Другие мероприятия и услуги	350818,0	9,4	678924,3	11,8	193,5
Итого:	3751651,3	100,0	5754646,2	100,0	-

В Украине необходимость лицензирования стала очевидной в конце 1990-х годов.

К этому времени на рынке физкультурно-спортивных услуг страны сложилась достаточно угрожающая ситуация. За короткий промежуток времени возникло большое количество

(по оценкам специалистов, свыше 25 тыс.) предпринимательских структур, которые предоставляли населению разные виды услуг. Проблемой для страны стало то, что резкое расширение отраслевого рынка сопровождалось наличием на нем физкультурно-спортивных услуг низкого качества, потребление которых не только не приносило пользы, но и могло быть опасным для здоровья людей. Причинами этого стали неукомплектованность многих физкультурно-спортивных организаций кадрами необходимой квалификации со специальным высшим образованием, слабая материально-техническая база занятий, несоответствие условий занятий установленным санитарно-гигиеническим нормам, невозможность применения новейших технологий физкультурно-оздоровительных занятий.

В 2000 году был принят Закон «О лицензировании определенных видов хозяйственной деятельности», которым были определены виды физкультурно-оздоровительной и спортивной деятельности, которые подлежали лицензированию:

1) организация и проведение спортивных занятий профессионалов и любителей спорта;

2) деятельность по подготовке спортсменов к соревнованиям по разным видам спорта, признанным в Украине. Согласно этому законодательному акту были утверждены лицензионные условия, в которых были сформулированы требования к разным аспектам хозяйственной деятельности физкультурно-спортивных организаций, выполнение которых должно было обеспечить высокое качество услуг и безопасность потребителей. В этом документе был также определен порядок контроля выполнения лицензионных условий субъектами хозяйственной деятельности со стороны государства, а также санкции к нарушителям условий, включая аннулирование лицензий.

Анализ практики лицензирования свидетельствует о том, что предоставленные законодательством возможности были использованы неэффективно. Так, к 2010 году, когда лицензирование было упразднено, лишь немногим более 800 субъектов хозяйствования и предпринимательства, получив лицензии, официально подтвердили свою способность качественно обслуживать население страны. Тысячи же других продолжают и до настоящего времени находиться вне зоны цивилизованных экономических отношений.

Нельзя оставить без внимания еще один, по нашему мнению, важный аспект обозначенного противоречия. Речь идет о том, что на этапе становления рыночных отношений в сфере физической культуры и спорта госу-

дарствам бывших социалистических стран не всегда удастся обеспечить использование возможностей рынка в интересах общества. Ярким примером здесь может служить положение вещей в профессиональном спорте. Роль государства относительно этого вида спортивной деятельности должна была бы заключаться в том, чтобы с помощью правовых рычагов сориентировать структуры профессионального спорта еще к моменту их создания на применение наиболее приемлемых с точки зрения общества моделей функционирования.

Исследователи профессионального спорта отмечают существование двух главных направлений его развития: 1) коммерческо-спортивного и 2) спортивно-коммерческого [10]. Основу первого составляет стремление к максимальным доходам и прибыли, а чисто спортивная деятельность и спортивный результат рассматривается как средство достижения цели. Этот подход преобладает в американском профессиональном спорте. Второй подход, который более характерен для международного и европейского профессионального спорта, на первый план выдвигает спортивную сторону – спортивный результат, острота спортивной борьбы является приоритетным моментом и обязательным условием спортивного бизнеса. Развитие профессионального спорта спортивно-коммерческого типа вызывает большой общественный интерес, который, в частности, выражается в финансовой и другой поддержке профессионального спорта государством.

Государство во многих западноевропейских странах на протяжении продолжительного времени прилагает разнообразные усилия, чтобы обеспечить приоритет спортивного аспекта в деятельности профессиональных клубов, лиг, ассоциаций и т.п. Государственная политика в сфере спорта направлялась на то, чтобы противодействовать чрезмерному влиянию рыночных отношений на профессиональный спорт, превращению его в обычную разновидность бизнеса. На законодательном уровне, в частности, были введены ограничения относительно применения

в профессиональном спорте определенных видов организационно-правовых форм предпринимательства. Например, законодательством Великобритании, Германии и других стран вплоть до 1990-х годов прошлого столетия запрещалось создавать профессиональные футбольные клубы в форме акционерных обществ, которые имели бы право продавать свои акции на рынке. И лишь в конце столетия, учитывая рост финансовых нужд клубов, а также накопленный опыт противостояния клубов давлению со стороны бизнеса, в законодательство европейских стран были внесены изменения, которые разрешили акционирование структур профессионального спорта и продажу акций на фондовых биржах.

Постсоветские страны фактически проигнорировали опыт стран Западной Европы относительно законодательного регулирования рыночного функционирования и развития профессионального спорта. Концептуальная неопределенность государства относительно модели функционирования профессионального спорта не позволила юридически очертить границы цивилизованного вхождения его структур в рынок. Вследствие этого была открыта дорога процессу стихийной трансформации любительского по официальному статусу спорта в спорт профессиональный (нелюбительский) путем изменения собственников спортивных клубов. Последние превратились из открытых структур, прозрачных если не для всего общества, то хотя бы для государства, в закрытые как для общества, так и для государства коммерческие образования.

В Украине это позволяет узкому кругу собственников клубов, которые фактически являются брендами страны как субъекта международных отношений, на свое усмотрение формировать стратегию и тактику их развития, часто игнорируя общественное мнение и национальные интересы, использовать спортсменом не только как наемных работников, но и в качестве проводников своих политических идей. В Украине такие пробелы в законодательном регулировании развития профессионального спорта привели ко многим отрицательным последствиям.

Так, в игровых видах спорта (прежде всего в футболе и баскетболе) произошло заметное имущественное расслоение участников чемпионатов страны. С одной стороны, существуют так называемые «суперклубы», которые прогнозируемо из года в год занимают высшие ступени в турнирных таблицах, а с другой - клубы, которые постоянно балансируют на границе экономического банкротства и не в состоянии демонстрировать приличные спортивные результаты. Это снижает уровень спортивной конкуренции между командами лиги, отрицательно отражается на качестве соревнований и в конце концов приводит к падению спроса на рынке спортивно-зрелищных услуг.

Неподконтрольность структур профессионального спорта обществу привела к засилью в клубах спортсменов-иностранцев («легионеров»), что отрицательно повлияло на отраслевой рынок труда игроков. Стараясь добиться быстрых спортивных результатов за счет «купли» иностранцев, клубы запустили работу по подготовке спортивного резерва из числа местной молодежи. Вследствие этого спортивная молодежь, не имея возможности профессионального роста, теряет перспективы занять достойное место на национальном рынке работы.

Нельзя также обойти вниманием еще одно противоречие, которое усложняет формирование цивилизованных рыночных отношений в сфере физической культуры и спорта. Речь идет об экономических отношениях между государством и представителями общественного сектора экономики физической культуры и спорта. Во времена командной системы одно из ведущих мест в физкультурно-спортивном движении занимали добровольные физкультурно-спортивные общества, которые играли заметную роль в организации физкультурно-оздоровительной и спортивной деятельности среди работающего населения, проводили массовые спортивные соревнования, осуществляли подготовку спортсменов высшей квалификации-членов сборных команд страны. Главными источниками их финансирования были целевые средства отраслевых профсоюзов и член-

ские взносы. Сегодня по объективным причинам они фактически лишены указанных источников существования. Стараясь восстановить утраченные позиции, руководство обществ обращается к государству за финансовой поддержкой, вместо того чтобы адаптироваться к требованиям рынка, искать новые формы экономических отношений с потребителями физкультурно-спортивных услуг, которые базировались бы на учете обоюдных интересов сторон.

ВЫВОДЫ

Необходимость снятия рассмотренных противоречий должна быть учтена в процессе определения стратегических моментов развития сферы физической культуры и спорта в Украине, равно как и в других странах с формирующимся рынком. Учитывая это, целесообразно предусмотреть решение ряда концептуальных вопросов.

1. Следует определить меру участия государства в обеспечении процесса расширенного воспроизводства в сфере физической культуры и спорта. Прежде всего, нуждается в качественной переориентации содержание экономической деятельности центрального органа исполнительной власти в сфере физической культуры и спорта. Его целесообразно освободить от функции оперативного распоряжения экономическими ресурсами с целью обеспечения содержания национальных сборных команд по видам спорта, проведения учебно-тренировочных сборов и других мероприятий. Вместо этого он как полномочный представитель государства должен обеспечивать реализацию функции регулирования экономических отношений в сфере физической культуры и спорта. С этой целью ему следует овладеть методами стратегического планирования и прогнозирования на основе определения приоритетов развития сферы, реализации проектов стратегического значения, формирования кадровой политики, информационного и научно-методического обеспечения субъектов хозяйственной деятельности, осуществления маркетинговых исследований.
2. Должны быть заложены основы оптими-

зациии экономических отношений между государством и общественным сектором сферы физической культуры и спорта. Общая экономическая поддержка общественных организаций физкультурно-спортивной направленности со стороны государства должна быть весьма ограниченной. Вместе с тем должна формироваться система экономических отношений, которая основывалась бы на принципе партнерства.

3. Необходимо на концептуальном уровне определиться с моделью развития профессионального спорта. Особенности социокультурного и экономического пространства постсоветских стран свидетельствуют в пользу внедрения здесь спортивно-коммерческой

модели развития профессионального спорта. Чтобы обеспечить законодательную поддержку применения указанной модели, следует предусмотреть соответствующие нормы в законодательных актах, регулирующих функционирование сферы спорта.

4. Переходные процессы в экономике сферы физической культуры и спорта не смогут осуществляться по логике рыночных преобразований, если не будет обеспечено безусловное выполнение соответствующих законодательных норм. В этом смысле надлежит сделать еще много шагов в направлении формирования правовой культуры субъектов хозяйствования в сфере физической культуры и спорта.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Галкин, В.В. Экономика спорта и спортивный бизнес / В.В. Галкин. – М.: КНОРУС, 2006. – 320 с.
2. Дудов, В.А., Степанова О.Н. Маркетинг в сфере физической культуры и спорта: содержание, стратегии, коммуникации / В.А. Дудов, О.Н. Степанова. – М.: РАГС при Президенте РФ, 2003. – 153 с.
3. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про фізичну культуру і спорт» та інших законодавчих актів України» 1724-VI // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2010. – № 7. – С.50.
4. Закон України «Про підтримку олімпійського, параолімпійського руху та спорту вищих досягнень в Україні» // Відомості Верховної Ради України. – 2000. – № 43. – С. 370-374.
5. Закон України «Про ліцензування певних видів господарської діяльності» від 1 червня 2000р. // Відомості Верховної Ради України. – 2000. – № 36. – Ст. 299.
6. Зубарев, Ю.А. Маркетинг физической культуры и спорта : курс лекций. / Ю.А. Зубарев. – Волгоград, 2008. – 206 с.
7. Зубарев, С.Н. Управление по результатам в спортивной отрасли / С.Н. Зубарев. – М.: Москомспорт, 2008. – 80 с.
8. Иванов, А.В. Проблемы современного этапа форми-

- рования рыночных отношений в спорте Украины / А.В. Иванов // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. – Випуск 80. – Донецьк: ДонНТУ, 2004. – 200 с.
9. Колов, Ю. Н. Проблемы теории переходной экономики / Ю.Н. Колов // Вестник Томского государственного университета. – 2004. – № 283. – С. 141-148.
10. Профессиональный спорт / под общей ред. С.И. Гуськова, В.Н.Платонова. – К: Олимпийская литература, 2000. – 391 с.
11. Рожков, П.А. Совершенствование экономического механизма функционирования физической культуры и спорта / П.А. Рожков. – СПб.: СПбГУЭФ, 2003. – 254 с.
12. Степанова, О.Н. Маркетинг в сфере физической культуры и спорта / О.Н. Степанова. – М.: Советский спорт, 2007. – 256 с.
13. Україна спортивна в цифрах 2005 рік. К: Мінсім'ямолодьспорт України, 2006. – С. 69.
14. Україна спортивна в цифрах і коментарях 2008-2010. К: Мінсім'ямолодьспорт України, 2011. – С. 125-132.
15. Україна спортивна в цифрах і коментарях 2012. К: Держмолодьспорт України, 2013. – С. 81-85.
16. Экономика массового спорта: учебное пособие / Авторский коллектив М.И. Золотов, Н.А. Платонова, О.И. Вапнярская – М.: Физическая культура, 2005. – 300 с.

BIBLIOGRAPHY

1. Galkin VV (2006) Economy of sports and sports business. KNORUS, Moscow (in Russian).
2. Dudov VA, Stepanova ON (2003) Marketing in physical culture and sport sphere: contents, strategy, communications. RAGS, Moscow (in Russian).
3. Law of Ukraine (2010) About making alteration in Law of Ukraine About a physical culture and sport» and other legislative acts of Ukraine. 1724 – VI .Vidomosti Verhovnoji Rady Ukrainy. 7:50 (in Ukraine).
4. Law of Ukraine (2000) About support of Olympic, Paralympic motion and sport of higher achievements

- in Ukraine. Vidomosti Verhovnoji Rady Ukrainy. 43:370-374 (in Ukraine).
5. Law of Ukraine (2000) About licensing of certain types of economic activity from June, 1. Vidomosti Verhovnoji Rady Ukrainy. 36:299 (in Ukraine).
6. Zubarev YA (2008) Physical culture and sport marketing. Course of lectures. Volgograd state academy of physical culture, Volgograd (in Russian).
7. Zubarev YA (2008) Management by results in sports branch. Moskomspor, Moscow (in Russian).
8. Ivanov AV (2004) Problems of the present stage of formation of the market relations in sports of Ukraine. Scientific works of Donetsk National Technical

- University. Series: the economic. 80: 48-53 (in Russian).
9. Kolov YN (2004) Problems of the theory of a transitional economy. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 283:141-148 (in Russian).
 10. Rozhkov PA (2003) Improvement of the economic mechanism of functioning of physical culture and sport. Publ. house of SpbSUEF, St.-Petersburg (in Russian).
 11. Guskov SI, Platonov VN (2000) Professional sports. Olimpijska literature, Kiev (in Russian).
 12. Stepanova ON (2007) Marketing in physical culture and sport sphere. 3rd edition. Soveyskij Sport, Moscow (in Russian).
 13. Ukraine sporting in numbers and comments 2005. Minsimjamolod'sport Ukrainy, Kyiv (in Ukraine).
 14. Ukraine sporting in numbers and comments 2008-2010 (2011). Minsimjamolod'sport, Kyiv (in Ukraine).
 15. Ukraine sporting in numbers and comments 2012 (2013). Derzhmolod'sport Ukrainy Ukrainy, Kyiv (in Ukraine).
 16. Zolotov MI, Platonova NA, Vapnyarsky OI (2005) Economy of mass sports: manual. M.: Fizicheskaya kultura, Moscow (in Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Имас Евгений Викторович – доктор экономических наук, профессор, ректор Национального университета физического воспитания и спорта Украины.

Мичуда Юрий Петрович – доктор наук по физическому воспитанию и спорту, профессор, заведующий кафедрой менеджмента и экономики национального университета физического воспитания и спорта Украины.