

УДК 796.034-053.6

СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ДЕТСКО-ЮНОШЕСКИМ СПОРТОМ В РОССИИ НА ПЕРИОД 2000-2012 гг.

Н.В. Кандаурова

ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет»
Педагогический институт физической культуры и спорта, Москва, Россия
Для связи с автором: e-mail: kandaurova.67@mail.ru

Аннотация:

Предоставленный теоретический анализ отражает динамику развития детско-юношеского спорта в России на период 2000-2012 гг, в результате которого выявлены причины оттока квалифицированных тренеров и молодых специалистов из отрасли физической культуры и спорта, уменьшения выпуска университетами физической культуры и спорта специалистов, а также факторы, препятствующие подготовке спортсменов со званиями (мастеров спорта, мастеров спорта международного класса, заслуженных мастеров спорта) и достижению положительных результатов российскими спортсменами на мировой арене.

Ключевые слова: спортивная школа, детско-юношеский спорт, динамика, управление, кадры, специалисты, физическая культура и спорт, тренер, мастер спорта, мастер спорта международного класса, заслуженный мастер спорта, высшее профессиональное образование.

STATE AND PROBLEMS OF CHILDREN AND YOUTH SPORTS IN RUSSIA FOR THE PERIOD 2000-2012 HS.

N.V. Kandaurova

Moscow City Pedagogical University Pedagogical Institute of Physical Culture and Sports, Moscow, Russia

Abstract:

Provided a theoretical analysis reflects the dynamics of the development of youth sports in Russia for the period of 2000-2012 years. As a result of which, the causes of outflow of qualified coaches, and young professionals from the industry of Physical Education and Sports, the reduction of production University of Physical Culture and Sports professionals, barriers to training athletes with ranks (sports masters, masters of sports of international class, honored master of sport) also positive results Russian athletes in the world.

Key words: school sports, children's and youth sports, dynamics, control, personnel, specialists, physical culture and sport, coach, master of sports, world-class athlete, Honored Master of Sports, higher professional education.

В последние годы одним из основных направлений политики государства является организация физического воспитания в дошкольных, средних образовательных учебных заведениях [3].

Такое пристальное внимание федеральных и местных органов власти к детско-юношеским слоям населения связано прежде всего с осознанием значимости данного аспекта, заключавшегося в том, что крепкое здоровье детей – гарантия здоровья и высокого уровня дееспособности всего населения Российской Федерации. Данные научных исследований и мировой опыт свидетельствуют, что систематический дефицит двигательной активности детей и подростков подрывает физический

потенциал здоровья народа [7].

Проблема физического здоровья детей стала особенно актуальной, с тех пор как многие специалисты обратили внимание медиков на то, что дети стали отставать в физическом развитии. Одна из причин такого отставания заключается в том, что школьники не получают физической нагрузки в полной мере. Раньше они ходили в школу пешком, а теперь предпочитают общественный или личный транспорт, все свое свободное время дети проводили на улице. Сегодня научно-технический прогресс оставляет не только положительное наследие, но и отрицательное. Телевизор и компьютерные игры, интернет, социальные сети приковывают детей и подростков к крес-

лу с полудня до позднего вечера [4]. Необходимость приобщения детей к регулярным занятиям физическими упражнениями выводит на первый план работу с тренерскими кадрами по физической культуре и спорту, работающими в спортивных школах страны. Государственное управление системой спортивных школ представляет собой процесс регулирования отношений внутри государства посредством распределения сфер влияния между основными территориальными уровнями и ветвями власти [9]. Управление осуществляется в тесном взаимодействии государственных и общественных (негосударственных) органов управления различного уровня и характера, в своей зависимости и взаимосвязи составляющих организационную структуру развития детско-юношеского спорта (подготовку спортивного резерва). Минобрнауки РФ, подведомственные ему агентства и службы до недавнего времени, во-первых, осуществляли общее нормативно-правовое обеспечение деятельности спортивных школ, которые являлись образовательными учреждениями дополнительного образования детей (п. 2 ст. 26 Закона РФ № 3266-1); во-вторых, разрабатывали и принимали типовые положения об образовательном учреждении дополнительного образования детей; в-третьих, разрабатывали и принимали порядок проведения лицензирования, аккредитации образовательной деятельности и аттестации педагогических работников и др. [11]. Система спортивных школ в России складывалась на протяжении полувека и оказалась достаточно эффективной. Она охватывает 89 территорий России, объединяет около 5000 школ различного типа, принадлежащих 9 ведомственным и спортивным обществам. На развитие массового спорта ориентировано около 4000 детско-юношеских спортивных школ. В спорте высших достижений задействовано 2,1% от общего количества занимающихся и около 10% тренеров [5]. Однако, несмотря на то что состав работников на отраслевом рынке труда постоянно пополняется и обновляется с помощью систем высшего, среднего специального образования, а также систем переподготовки и повышения

квалификации кадров, проблема, связанная с предотвращением утечки и со стабилизацией квалифицированных кадров для отрасли физической культуры и спорта (ФКиС), по-прежнему не исчерпана.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами **цель** данного исследования - провести теоретический анализ состояния и проблем развития детско-юношеского спорта на период 2000-2012 гг.

Задачи исследования:

1. Выявить причины уменьшения выпуска университетами физической культуры и спорта специалистов ФКиС.
2. Выявить причины оттока квалифицированных тренеров, а также молодых специалистов из отрасли ФКиС.
3. Определить факторы, препятствующие подготовке спортсменов со званиями (мастеров спорта, мастеров спорта международного класса, заслуженных мастеров спорта), а также достижению российскими спортсменами положительных результатов на мировой арене. В данном исследовании применялись следующие **методы**: мониторинг рынка труда ФКиС, анализ официальных документов, интернет-подборка сайтов органов законодательной и исполнительной власти ФКиС, методы математической статистики.

Результаты исследования. В таблице 1 приведен анализ динамики развития детско-юношеского спорта в России за период 2000-2012 гг., из которого видно, что начиная с 2000 года до 2012 года наблюдается постоянный рост количества спортивных школ как в абсолютной величине, так и в относительной на 19,7%. Вместе с тем с 2008 года по 2012 тенденция расширения сети спортивных школ замедляется, и за четыре последних года прирост составил всего 2,2%. В данном контексте стоит подчеркнуть, что в последние годы остается актуальным вопрос открытия новых спортивных школ, даже в Москве, где сконцентрировано огромное по сравнению с другими регионами число спортивных объектов, их все же не хватает.

Та же ситуация характерна и для количества занимающихся в спортивных школах, где относительный прирост за период 2000-2006 гг.

составил 34,3%, с 2008 года по 2012 год наблюдается, наоборот, уменьшение количества занимающихся на 3,7%. За восемь лет, с 2000 до 2008 год, тренеры спортивных школ подготовили 5100 мастеров спорта, что в относительной величине на 55,4% больше, чем в 2000 году, с 2008 по 2012 год произошел спад этого показателя на 28%.

Что касается заслуженных мастеров спорта, то здесь за период 2004-2011 гг. наблюдаются стабильные показатели увеличения прироста на 29,6%. Ситуация с мастерами спорта международного класса складывается иначе, из таблицы видно, что за двенадцать лет, с 2000 по 2012 год, происходит постоянный спад (на 73%) числа спортсменов данной квалификации (см. табл. 1).

В докладе Министерства спорта Российской Федерации и Олимпийского комитета России «О задачах по развитию спорта высших достижений в Российской Федерации на основе анализа выступлений российских спортсменов на Играх XXX Олимпиады 2012 в г. Лондоне (Великобритания)» излагаются причины снижения уровня подготовки российских спортсменов. В частности одной из причин, названных в этом докладе, является модернизация управления спортивными школами. Во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 10 ноября 2009 г. № Пр-2997 специализированные детско-юношеские школы олимпийского резерва должны быть переведены из системы образования в систему органов управления физиче-

ской культурой и спортом, координируемую Минспортом России. В связи с этим по состоянию на 2011 г. в системе образования находилось 2222 ДЮСШ и 105 СДЮШОР, на 2012 год в системе образования осталось 56 СДЮШОР в 16 субъектах Российской Федерации. По состоянию на 31 декабря 2009 г. в Российской Федерации действовали 1293 СДЮШОР. После введения Минспорттуризмом новых критериев оценки деятельности спортивных школ в 2010 г. подтвердили статус СДЮШОР всего 783 школы. В 2011 г. смогла дополнительно подтвердить олимпийский статус 201 школа. В настоящее время действуют 984 СДЮШОР. В 2012 г. заявки на получение олимпийского статуса подали 62 спортивные школы. (<http://www.sportsovet.ru/docs>). Вместе с тем на сегодняшний день приблизительно одна треть всех учреждений спортивной направленности остается под управлением Минобрнауки России, в ведении которого не находятся вопросы подготовки спортивного резерва, что является причиной снижения показателей спортсменов со званиями.

С 2008 по 2011 гг. количество занимающихся на этапе совершенствования спортивного мастерства, который является основным индикатором эффективности подготовки спортивного резерва, сократилось на 10 тыс. спортсменов и приблизилось к критической цифре 53 тыс. человек. В 2008-2011 гг. отмечалось снижение количества спортсменов-разрядников на 29 тыс., более одной трети числящихся в спортивных

Таблица 1 – Динамика развития детско-юношеского спорта в России за период 2000-2012 гг.

Годы	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2011	2012
Кол-во ДЮСШ, СДЮШОР	3952	4143	4418	4418	4731 (прирост на период 2000-2008 гг. 19,7%)	4780	4815	4836 (прирост на период 2008-2012 гг. 2,2 %)
Кол-во занимающихся в спорт. школах (млн. чел.)	2.401	2.510	3.165	3.226 (прирост на период 2000-2006 гг. 34,3%)	3.132	3.112	3.124	3.111 (прирост на период 2008-2012 гг. -3,7%)
Из них: мастеров спорта (тыс. чел.)	9200	10200	12000	13100	14300 (прирост на период 2000-2008 гг. 55,4%)	12700	12200	11156 (прирост на период 2008-2012 гг. -28%)
мастеров спорта международного класса (тыс. чел.)	3200	2000	2100	2200	2300	2000	2000	1847 (прирост на период 2000-2012 гг. -73,2%)
заслуженных мастеров спорта (чел.)			358	384	431	526	526	464 (прирост на период 2004-2012 гг. 29,6%)

школах не имели спортивных разрядов. При этом общее увеличение на 2,2% количества спортивных школ за 2008-2011 гг. произошло за счет ДЮСШ (на 14,4%) при уменьшении доли СДЮШОР (на 24,4%), в связи с чем произошло существенное уменьшение доли спортсменов, находящихся на этапах спортивного совершенствования и высшего спортивного мастерства[15].

В настоящее время кадровое обеспечение имеет приоритетное значение в концепции развития физической культуры и спорта на период до 2020 года. Однако за последние 12 лет тенденция стремительного увеличения тренерских кадров отмечается только до 2008 г., после 2008 г. вплоть до 2012 года, наоборот, наблюдается уменьшение (табл. 2).

На рисунке изображена диаграмма, из которой видно, что наблюдается заметное снижение количества тренеров в относительной величине из года в год, особенно эта тенденция характерна для периода 2004-2012 гг., когда за восемь лет сократилось число тренеров высшей категории - на 28,6%, первой категории - на 25,5%. По данным, предоставленным Вестником Минспорта России, № 2(30) за 2010 год, по сравнению с 2008 г. за отчетный период 2010 года на 0,4 (2008 г. – 0,2%) уменьшилось общее количество тренеров, работающих в спортивных школах страны [2], однако, судя по данным статистических наблюдений за 2000-2012 гг., вырисовываются незначительные разногласия [12].

Что касается числа тренеров с высшим образованием, то здесь произошло резкое уменьшение - на 11,5% с 2010 года по 2012 год, в отношении тренеров со средним образованием тоже наблюдается устойчивая тенденция уменьшения - на 20,5% с 2002 года по 2012 год (рис. 1).

Сегодня подготовку специалистов в области ФКиС системы Минспорта России осуществ-

ляют 20 федеральных государственных бюджетных образовательных учреждений среднего профессионального образования (из них 5 в структуре вузов), 14 федеральных государственных бюджетных образовательных учреждений высшего профессионального образования, из них 5 университетов, 6 академий, 3 института [12, 13].

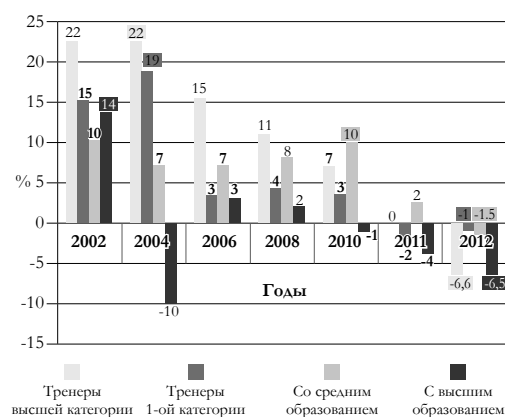


Рис. 1. Тенденция колебаний тренерского состава с высшим и средним специальным образованием, имеющих высшую и первую категорию, в период 2000-2012 гг.

Общезвестно, что в 2009 году в России вступила в силу новая двухступенчатая форма образования. Болонская модель образования предполагает только две квалификации высшего образования: «бакалавр» и «магистр». Практически с 2010 года ликвидирован специалитет – из 500 существующих до настоящего времени специальностей останется около 50 [13].

Данная ситуация, произошедшая в системе высшего профессионального образования, имеет как положительные, так и отрицательные стороны. К положительным аспектам относится то, что, по мнению Министерства

Таблица 2 – Динамика состава тренеров ДЮСШ, СДЮШОР, ДЮКФП (количество человек)

Тренерские кадры	Годы							
	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2011	2012
Всего тренеров	63833	75156	97230	101 484	103 551	101 677	101 942	94 647
В том числе штатных тренеров	40 869	46 398	55 171	58 149	61 493	65 090	65 039	63 091
Из них имеющих высшую категорию	9408	11 524	14 108	16 291	18 074	19 467	19 404	18188
Первую категорию	10 691	12 316	14 633	15 200	15 824	16 368	16 057	15915
С высшим образованием	25 917	28 561	30 555	32 640	35 188	38 602	39 515	38960
Со средним образованием	7 495	8 516	7 734	7 498	7 348	7 440	7 149	6710

образования и науки, это реформирование образовательной системы высшего образования должно будет помочь студентам и выпускникам российских вузов работать и учиться за рубежом, а вузам - быть конкурентоспособными на рынке образовательных услуг. С этой точки зрения, переход к двухуровневой системе образования предполагает решение ряда важных проблем, связанных с удовлетворением потребностей рынка труда. Но здесь есть и отрицательная сторона. Переход на новую систему высшего образования - процесс сложный и длительный. Очевидно, что никакие административно-командные методы, применяемые «сверху», срабатывать не будут. Прежде всего к инновациям в образовании должны быть готовы коллективы вузов [13] и, в первую очередь, - преподаватели, которые являются основным звеном в системе высшего образования. Основное противоречие состоит в том, что условия смешанной экономики порождают новые требования к преподавателям высшей школы, в то время как они (преподаватели) по своим профессиональным характеристикам в новых социально-экономических условиях не всегда оказываются готовым к инновационным процессам по объективным и субъективным причинам.

Изменения, происходящие в различных сферах современного общества, привели к необходимости реформирования высшего образования в направлении повышения качества профессиональной подготовки квалифицированных специалистов. Вместе с тем бесконечно продолжающиеся процессы модернизации, перестройки, реформирования не добавляют определенности образованию [8], но это все равно происходит и подкрепляется законодательной базой.

Из данных, представленных в таблице 3, видно, что с переходом на двухуровневую систему обучения происходит заметный спад выпускников педагогических вузов по физической культуре и спорту. Если образовательные учреждения Минспорта России с 2000 года по 2004 год выпустили специалистов в относительной величине с высшим образованием на 37%, больше, то уже в 2006 году по сравнению с 2004 годом их рост составил всего 12,7%, а в последующие годы, вплоть до 2012 года, наблюдается уменьшение количества выпускников.

Не добавил оптимизма в систему высшего профессионального образования и распад СССР, который способствовал появлению множества проблем. Экономические трудности, недостаточное финансирование высшей школы повлияли на количественный и качественный состав преподавателей, на материально-техническую и научно-исследовательскую базу, значительно ухудшилось учебно-методическое обеспечение образовательного процесса. Переход на новую систему оплаты труда привел к резкому снижению заработной платы профессорско-преподавательского состава вузов, училищ олимпийского резерва, что повлекло за собой упадок престижа профессии преподавателей, тренеров спортивных школ, отток высококвалифицированных специалистов из государственных в частные структуры [13], зачастую - смену профессий, снижение уровня подготовки преподавательских и тренерских кадров, разрушение системы повышения их квалификации.

Сегодня ситуация с материальным стимулированием тренерских кадров остается нерешенной. В данном контексте уместно привести такие данные: в 2011 г. средний уровень

Таблица 3 – Динамика выпуска специалистов по физической культуре и спорту с высшим образованием за период 2000-2012 гг.

Образовательные учреждения	Годы					
	2000 г. кол. чел.	2004 г. кол. чел.	2006 г. кол. чел.	2008 г. кол. чел.	2010 г. кол. чел.	2012 г. кол. чел.
Образовател. учреждения Минспорта России	4 600	6 300 (37%)	7 100 (12,7%)	7 400 (4,2%)	7 800 (5,4%)	7 900 (1,3%)
Система Минобрнауки России				9 102	9 362 (3%)	9 203 (-1,75%)
Система Минспорттуризма				6 370	6 007 (-6%)	6 000 (-0,11%)

зарплаты тренеров в субъектах Российской Федерации колебался от 5,8 тыс. рублей в Ульяновской области до 57,6 тыс. рублей в Москве, средний размер заработной платы тренеров увеличился на 13% и составлял 17,4 тыс. рублей. В настоящее время средняя заработная плата специалистов в сфере физической культуры и спорта составляет 66% от средней зарплаты в России. Дополнительная потребность составляет более 13,5 млрд. рублей в год.

Сегодня в России наметилось серьезное отставание от ведущих спортивных держав в развитии и внедрении инновационных технологий в систему спортивной подготовки: в большинстве случаев устарело аппаратное обеспечение, уменьшилось число специализированных научных центров с современным оборудованием, отечественные ученые «варятся в собственном соку», крайне редко принимая участие в мировых научных форумах. Сейчас мы все в большей степени привлекаем к подготовке спортсменов высокого класса тренеров-иностранцев и платим им огромные деньги. В то же время за рубежом уезжают и успешно работают там многие отечественные специалисты [10].

В последние годы в силу объективных причин Россия превратилась в самого крупного донора международного спорта и щедро делится своим уникальным опытом, квалифицированными кадрами и спортсменами. С помощью наших ученых и практиков во многих странах мира воспроизводится созданная и впервые реализованная в нашей стране современная система научно-методического и медико-биологического обеспечения. К сожалению, приходится констатировать, что результаты научных трудов в области спорта и реальных условий подготовки спортсменов в России продолжают оставаться невостребованными [6].

Изложенные выше обстоятельства явились причиной некачественной подготовки тренеров, а также оттока тренеров, имеющих высшую и первую категорию, что, как следствие, повлекло за собой уменьшение числа спортсменов со званиями – мастеров спорта, мастеров спорта международного класса, заслужен-

ных мастеров спорта, и, уже как следствие, снижение результатов российских спортсменов на мировой арене.

На этом фоне четко прослеживается недостаток внимания к подготовке молодых тренерских кадров, а также к их адаптации к внутренней среде физкультурно-спортивных организаций. Людей, желающих и способных работать тренерами, много, но у них нет необходимой материально-технической и финансовой базы, знаний и опыта работы в современных условиях. Спорт высших достижений – это, в первую очередь, новаторство, обоснованный риск, в связи с чем необходимо найти способы обновления системы подготовки нового тренерского поколения. Низкая квалификация тренерских кадров – это причина, а низкая продуктивность подготовки спортсменов высокой квалификации – всего лишь следствие [10].

На данное время, по некоторым оценкам, около 30% выпускников учреждений среднего и особенно высшего профессионального образования, получив специальную подготовку, в отрасли не работают [14].

Если детально рассматривать ситуацию на рынке труда, связанную с трудоустройством молодых специалистов, то можно сказать, что до недавнего времени вырисовывалась следующая картина: в течение трех лет выпускник физкультурного вуза г. Москвы при устройстве на работу в детский сад получал материальную надбавку 20%, в средние общеобразовательные школы – 40% (50% – только получившие диплом с отличием) в СДЮС-ШОР – 50%. Таким образом, удержание молодых специалистов осуществлялось на трехлетний период. Так как выпускники знали, что за три года работы в качестве молодого специалиста они не смогут компенсировать уровень надбавки с помощью карьерного роста, многие начинающие специалисты по ФК заранее планировали свое трудоустройство по специальности только на трехлетний период, по истечении которого предусматривали смену места работы или вообще смену специальности и, соответственно, уход в другие сектора народного хозяйства.

Сейчас ситуация с молодыми специалистами

несколько иная: надбавки, ранее предусмотренные для молодых специалистов в течение трехлетнего периода, вообще убрали. Однако в связи с внедрением в менеджмент образовательных учреждений новой оплаты труда для работников в полномочиях директоров можно изыскать возможность производить это процентное составляющее к основной окладной части зарплаты, что многие директора и делают. Вместе с тем молодые специалисты, зная о том, что сейчас их зарплата может зависеть от субъективного мнения руководящего состава организации, задумываются, а стоит ли вообще по окончании вуза работать по специальности.

Из представленного теоретического анализа можно сделать следующие выводы:

1. Выявлены причины уменьшения выпуска университетами специалистов ФКиС и оттока квалифицированных тренеров, а также молодых специалистов из отрасли, к которым относятся: а) переход российского высшего образования со специалитета на двухуровневую систему образования (бакалавриат, магистратура), что повлекло за собой уменьшение выпуска специалистов ФКиС с высшим образованием; б) социально-экономические изменения, связанные с переходным периодом в России повлекли за собой трудности, связанные с недостаточным финансированием высшей школы, что повлияло на количественный и качественный состав преподавателей, на материально-техническую и научно-исследовательскую базу, на учебно-

методическое обеспечение образовательного процесса; в) переход на новую систему оплаты труда привел к резкому снижению заработной платы профессорско-преподавательского состава вузов, училищ олимпийского резерва, что повлекло за собой упадок престижа профессии преподавателей, тренеров спортивных школ, перемещение высококвалифицированных специалистов из бюджетных организаций в частные, а зачастую и к смене профессии; г) снижение уровня процесса подготовки преподавательских и тренерских кадров, разрушение системы повышения их квалификации, низкая зарплата явились причинами некачественной подготовки тренеров, а также оттока тренеров, имеющих высшую и первую категорию. Выявленные причинные факторы препятствовали подготовке спортсменов со званиями (мастеров спорта, мастеров спорта международного класса, заслуженных мастеров спорта), а также достижению российскими спортсменами положительных результатов на мировой арене.

2. Реорганизация управления спортивными школами, новые, вступившие в юридическую силу в 2010 г., более жесткие критерии оценки деятельности спортивных школ для подтверждения статуса олимпийского резерва явились препятствием в подготовке спортсменов высших достижений.

3. Несовершенные условия труда, неэффективные методы материального стимулирования как для специалистов ФКиС со стажем тренерской работы, так и для молодых специалистов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Анализ опыта правового регулирования отношений между спортсменами и спортивными организациями в игровых видах спорта // Вестник Росспорта. – 2007. – № 3. – С. 9.
2. Вестник Минспорта России № 2. - (30). - 2010. – С. 36.
3. Зуев, В.Н., Логинов, В.А. Нормативное правовое регулирование отечественной сферы физической культуры и спорта (история и современность) : учеб. пособие для вузов / В.Н. Зуев, В.А. Логинов. – М. : Советский спорт, 2008. – С. 105-109.
4. Иванков, Ч.Т. Методические основы теории физической культуры и спорта / Ч.Т. Иванков. – М. : «ИНСАН», 2010. – С. 100-101.
5. Никитушкин, В.Г. Научно-методические основы развития детско-юношеского спорта в России. - XXII Международная научно-практическая конференция по проблемам физ. Воспитания учащихся «Человек, здоровье, физическая культура и спорт в изменяющемся мире» (Материалы конференции) / Мин-во образования Московской обл. ГАОУ ВПО «Московский гос. обл. социально-гуманитарный институт» (и др.) – Коломна, 2012. – С 379-381.
6. Никитушкина, Н.Н. Управление методической деятельностью спортивной школы [Текст]: науч.-метод. пособие / Н.Н. Никитушкина, И.А. Водяникова. – М. : Советский спорт, 2012. – С. 4.
7. Переверзин, И.И. Школьный спорт в России: Мини-энциклопедия / И.И. Переверзин. – М. : Российская академия физической культуры, Школа спортивного бизнеса, 1994. – С. 3-4.
8. Риск в образовании молодежи («круглый стол») // Со-

- циологические исследования. – 2006. – № 5 (265). – С. 44.
9. Рой, О.М. Система государственного и муниципального управления: учеб. пособие / О. М. Рой. – 3-е изд. – СПб. : Питер, 2007. – 368 с.
 10. Рыбаков, В.В. Болотов, В.М., Полозкова, Н.Ф., Иванов, Е.В. Актуальные проблемы и перспективы развития студенческого спорта в Российской Федерации // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции 5-7 октября 2011 г. / Челябинск, Уральская Академия. – 2011. – С. 12-21.
 11. Самсонов, И.И. Менеджмент спортивной школы (нормативно-правовой аспект): учебно-методическое пособие / И.И. Самсонов, Т.В. Головина, Г.В. Поваляева. – Омск: СибГУФК, 2010. – С. 22.
 12. Физическая культура и спорт в Российской Федерации в цифрах (2000-2012 годы) / авт.-сост. П.А. Виноградов, Ю.В. Окуньков; под общ. ред. В.Л. Мутко. – М. : Советский спорт, 2013. – 186 с.
 13. Чесноков Н.Н. Профессиональное образование в области физической культуры и спорта: учебник Н.Н. Чесноков, В.Г. Никитушкин. – М.: Физическая культура, 2011. – 400 с.
 14. Экономика физической культуры и спорта: учебное пособие / под ред. Е.В. Кузьмичевой. – М. : Физическая культура, 2008. – С. 220-232.
 15. Доклад Министерства спорта Российской Федерации и Олимпийского комитета России «О задачах по развитию спорта высших достижений в Российской Федерации на основе анализа выступлений российских спортсменов на Играх XXX Олимпиады 2012 года в г. Лондоне (Великобритания). Электронный ресурс <http://www.sportsovet.ru/docs/> Последнее обновление 11.06.2012.

BIBLIOGRAPHY

1. Analysis of the experience of legal regulation of relations between athletes and sports organizations in team sports (2007). Bulletin of Rossport. - № 3. - P. 9. (in Russian).
2. Vestnik Minsportturizma Russian number (2010) 2 (30) /.- P. 36. (in Russian).
3. Zuev, V., Loginov, V.A. (2008). Legal regulation of domestic sphere of physical culture and sport (Past and Present): Textbook. manual for schools / VN. Zuev, VA Logins. - Moscow: Soviet sport in. - P. 105-109. (in Russian).
4. Ivankov, Ch.T. (2010). Methodological foundations of the theory of physical culture and sports. - Moscow: "Insan". - Pp. 100-101. (in Russian).
5. Nikitushkin, V.G. (2012). Scientific and methodological basis for the development of youth sport in Russia XXII International Scientific and Practical Conference on Physics. Education of students' rights, health, physical education and sport in a changing world "(Conference Proceedings) / Ministry of Education of the Moscow region. GAOU VPO "Moscow State. region. Socio-Humanitarian Institute "(and others) - Kolomna. – P. 379-381. (in Russian).
6. Nikitushkina, N.N. (2012). Management methodical school sports activities [text]. Scientific-method. Manual / N. N. Nikitushkina, IA Vodyannikova. - Moscow: Soviet Sport - P. 4. (in Russian).
7. Pereverzin, I.I. (1994) School sports in Russia: Mini Encyclopedia. - Moscow: Russian Academy of Physical Education, School sports business. - P. 3-4. (in Russian).
8. The risk in youth education (a "round table") (2006). Sociological Research. - № 5 (265). - P.44. (in Russian).
9. Roy, O. (2007). The system of state and municipal management. Textbook. Manual / M. Roy. - 3rd ed. - St. Petersburg.: Peter. - 368 p. (in Russian).
10. Rybakov, V.V., Bolotoff, V.M., Polozkova, N.F., Ivanov, E.V. (2011) Facing the challenges and prospects for the development of university sports in the Russian Federation / / Proceedings of the All-Russian scientific-practical conference on October 5-7. Chelyabinsk, Ural Academy. - P. 12-21. (in Russian).
11. Samsonov, I.I. (2010) Management of sports school (legal aspect): Textbook / II Samsonov, TV Golovin, G.V. Povalyeva. - Omsk Sib GUFK. - P. 22. (in Russian).
12. Fizicheskaya culture and sports in the Russian Federation at a Glance (2000-2012 years). (2013). / Avt.-status. PA Vinogradov, Y. Perch, under the total. Ed. VL Mutko. - Moscow: Soviet sport. - 186 p. (in Russian).
13. Chesnokov, N.N. (2011). Vocational education in the field of physical culture and sports textbook NN Chesnokov, VG Nikitushkin. - Moscow: Physical Culture. - 400 s. (in Russian).
14. The economy of Physical Education and Sport (2008): a manual / Ed. EV Kuz'micheva. - Moscow: Physical Culture. - P. 220-232. (in Russian).
15. The report of the Ministry of Sports of the Russian Federation and Olympic Committee of Russia "On the challenges in the development of high performance sport in the Russian Federation on the basis of the analysis of performances of Russian athletes at the Games XXX Olympiad in 2012 in London (UK). Electronic resource <http://www.sportsovet.ru/docs/> updated 11.06.2012.

СВЕДЕНИЕ ОБ АВТОРЕ

Кандаурова Наталья Васильевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и методики спортивной тренировки Педагогического института физической культуры и спорта Московского городского педагогического университета