

ИНКУЛЬТУРАЦИЯ КАК МЕТАПРЕДМЕТ СПОРТИВНОЙ ПЕДАГОГИКИ



Неверкович С.Д. –
член-корреспондент
РАО, профессор, д.п.н.,
РГУФКСМиТ
(neverkovich@mail.ru)

Попова А.А. – к.п.н., Уральская Академия
физической культуры и спорта

Ключевые слова: : инкультурация, педагогика, метапредмет, мышление, истинное знание, спортивная деятельность.

Аннотация. Спортивная педагогика представлена в виде самостоятельного учебно-дисциплинарного направления и метанауки с проблемами мировоззрения, общепедологического и теоретического характера. Особое внимание уделено ее связи и инкультурацией развивающейся личности, под которой понимается процесс и механизм формирования профессиональной культуры данной развивающейся личности. Понятие инкультуры в спортивной педагогике представлено в виде методологической основы, творческого процесса образования спортивной личности и педагогической системы в сфере ФКиС. Авторами также предлагается для обсуждения вопрос о введении в учебный процесс вуза физической культуры метапредмета «Инкультурация в спортивной педагогике».

Abstracts. It is shown that from inkulturation positions preparation of students in higher education institution of physical culture demands a combination of theoretical knowledge to applied development and their experimental and practical approbation in real educational process. Speaking differently, it is a question of existence of a certain mechanism of formation of professional culture of experts, that is a harmonious combination of such qualities, as competence, efficiency, responsibility, reliability and stability in professional activity. In refraction to higher education in higher education institution of physical culture it is a question of economic culture of graduates (and first of all sports managers). It is shown also that it is necessary to understand assimilation by the developing identity of cultural examples of behavior and communication as an inkulturation. Situation locates in work that relatives according to the contents concepts are: socialization and education (The inkulturation belongs to products of process of socialization and education).

Существование спортивной педагогики как относительно самостоятельного научного и учебно-дисциплинарного направления в настоящее время ни у кого не вызывает сомнений. Спортивная педагогика по всем параметрам требований эпистемологического, герменевтического и науковедческого характера окончательно получила статус теоретической и практико-прагматической науки среди отраслевых систем знаний, зафиксировав себя в общей классификационной системе социально-гуманитарных наук. Однако она как относительно самостоятельная наука прошла свои генерационные процессы на стыке различных отраслевых систем знаний социально-гуманитарного (социологии, психологии, этики, аксиологии, антропологии, культурологии), есте-

ственнаучного (анатомии, физиологии, биомеханики) и технико-технического циклов математико-измерительного характера. Спортивная педагогика как бы объединила комплексные задачи изучения био-соматического, психического и духовного, т.е. социокультурного, существования человека. Именно эта особенность, проявляющаяся как интеграционное свойство отражения человеческого бытия с точки зрения различных наук, позволила ей стать объединяющей межотраслевой системой знаний, т.е. метанаукой.

Современная спортивная педагогика как метанаука по своей природе сложна, многоспектральна и довольно противоречива. В процессе глубинного анализа нам пришлось выделить ее общеметодологические и концептуально-миро-

воззренческие аспекты для анализа и осмысления особо актуальных направлений.

В системе этих многоотраслевых конгломерации, в процессе их целостного представления приходится сталкиваться с множеством противоречий, с проблемами мировоззренческого, общеметодологического и теоретического характера. Попытаемся рассмотреть некоторые из этих проблем сугубо концептуального характера.

Психологические и педагогические исследования, проведенные в последние десятилетия в нашей стране, свидетельствуют о том, что система высшего образования не обеспечивает должного развития студентов. Поэтому одно из главных положений в концепции модернизации и обновления нашего физкультурного образования должно быть связано с установкой на то, чтобы последнее, прежде всего, было направлено на интеллектуальное, нравственное и физическое развитие студентов высших учебных заведений сферы физической культуры и спорта. Необходимо научить студентов самостоятельно ориентироваться в информации и, самое главное, научить их мыслить, т.е. в процессе обучения мы обязаны активно развивать у студентов основы современного мышления. Иными словами, необходимо организовать образование, имеющее развивающий характер.

Сегодня по-настоящему усовершенствовать систему физкультурного образования можно только в том случае, если удастся разобраться в психолого-педагогических вопросах взаимосвязи таких понятий, как «знание», «мышление», «спортивная деятельность», «развивающая педагогика» и ее связь с «культурацией». Дадим краткую характеристику нашего отношения к введенным понятиям.

Превращение научного знания, в частности педагогического, в универсальную практическую силу, крайне необходимую для всей жизнедеятельности современного общества, безусловно, повышает интерес ученых к всестороннему исследованию науки. Наука о педагогике спорта в современных условиях – это не только собственно знание. Это и социальный институт, и деятельность различных исследовательских коллективов, и определенный способ взаимодействия ученого и общества. В настоящее время все аспекты реального бытия педагогической науки о спорте активно исследуются специалистами в области физиологии, психологии, экономики, социологии, биомеханики, менеджмента и во многих других предметных областях знаний. В свою очередь, для философии диалектической логики Гегеля, Сократа, являющейся фундаментом в работах современных философов и психологов – В.В.Давыдова, Ф.Т.Михайлова, А.П. Огурцова, Г. П. Щедровицкого

и некоторых других ученых, важный смысл приобретает анализ принципов функционирования и развития науки как системы знания, продуцирующей другое, новое знание. Для этого, однако, необходимо, чтобы предметом тщательного логико-философского исследования стали собственно научные теории предметных областей знаний, наиболее выражающих особенности, присущие теоретическому знанию педагогики спорта как метапредмету в целом, механизм их развертывания и функционирования, их взаимоотношения, а кроме того, и интеллектуальный «фон», создаваемый их взаимной борьбой, которая обычно соответствует принятию новых теорий.

Понимая необходимость развития педагогики спорта на меж-дисциплинарной основе, мы должны каждый фрагмент ее развития соотносить с процессом усвоения теоретических знаний учащимися (В.В. Давыдов, 1996), в нашей ситуации – студентами вузов физической культуры и спорта. Вопросы качества знаний изучаются преимущественно в дидактике и педагогической психологии. Общий недостаток подхода к данным вопросам состоит в том, что оценка качества усвоенных студентами понятий происходит в отрыве от оценки качества и уровня сформированности породивших их мыслительных действий (иными словами, содержание знаний изучается в отрыве от особенностей мышления). К тому же авторы многих работ, посвященных этой теме, не видят необходимости в четком различении эмпирических и теоретических понятий. В подобных исследованиях показателями качества многих видов знаний выступают их полнота, глубина, конкретность, системность, осознанность, ответственность. Эти подходы соответствуют, на наш взгляд, схеме усвоения лишь эмпирических знаний, за которыми не просматриваются содержательные мыслительные действия. Таким образом, очевидно, что истинное знание не может быть постигнуто в процессе традиционного догматического обучения. К истинному знанию студент может прийти в том случае, если педагог любой предметной научной области ориентирует его не на пассивное восприятие, а на активный поиск самостоятельных решений в познавательных проблемных ситуациях.

Поскольку человек усваивает знания в процессе различных видов деятельности и общения с другими людьми, содержанием учебной деятельности студентов должны являться в основном теоретические знания, овладение которыми посредством этой деятельности развивает у обучающихся основы теоретического сознания и мышления.

По мнению В.В. Давыдова, теоретическому или разумному мышлению присущ ряд характерных черт, которые по-разному обнаруживаются на материалах, относящихся к различным формам общественного сознания. Так, этому мышлению свойственен анализ как способ выявления генетически исходной основы некоторого целого. Для него также характерна рефлексия, благодаря которой человек постоянно анализирует основания своих собственных мыслительных действий, рассматривая при этом их внутренние взаимоотношения. Наконец, продолжает В. В. Давыдов, «теоретическое мышление осуществляется в основном в плане мысленного эксперимента, для которого характерно выполнение человеком такого, например, мыслительного действия, как планирование».

Учитывая позицию В.В. Давыдова о понятии «мышление», нам представляется целесообразным отметить точку зрения по отношению к этому понятию Ю.В. Громыко, который является представителем методологической школы коллективной мыследеятельности Г.П. Щедровицкого. Он считает, что мышление – это духовная активность, предметом которой является построение и преобразование идеального предмета, позволяющего выделять и рассматривать связи и отношения изучаемого объекта в изолированном, аналитическом виде и на основе синтетического (целостного) объединения различных значимых проекций объекта. Наряду с широко распространенным представлением об индивидуальном мыслительном акте большое значение приобретают методы организации коллективного мышления. В дальнейшем мы вернемся к данному пониманию организации и формирования коллективного мышления, поскольку структуру и содержание спортивной деятельности рассматривают с разных предметных позиций, что позволяет говорить о современной педагогике спорта как метапредмете.

По мнению известного философа Ф.Т. Михайлова, нельзя мыслить ни о чем; мыслить – это значит целесообразно, произвольно и фиксировано изменять всеобщие смыслы представлений о том, о чем мыслишь, и уже тем самым рефлексивно относиться к тому, как это удастся сделать. Ф.Т. Михайлов выделяет три особенности мышления:

1) его изначальная и сущностная нерасчетливость при использовании разных способов и средств самореализации в общении друг с другом и каждого с самим собой;

2) мышление рефлексивно – оно существует только в акте творения себя;

3) мышление по определению диалогично.

О логических особенностях теоретического и эмпирического мышления необходимо знать прак-

тически каждому студенту вузов физической культуры и спорта, так как это имеет большое значение для педагогических и психологических исследований. Это хорошо понимал С.Л. Рубинштейн, проводивший четкое различие между эмпирическим и теоретическим мышлением и обслуживающими эти типы мышления абстракциями и обобщениями.

Приобретенные знания, реализуемые посредством соответствующего типа мышления, обеспечивают определенный вид деятельности, например учебной или спортивной.

Ускорение знаний в процессе учебной деятельности само по себе лишь расширяет сознание и мышление обучаемых, но не развивает их. Развитие студентов происходит в процессе формирования и развития содержания учебной деятельности, когда при усвоении теоретических знаний возникают и оформляются учебные и мыслительные действия. Это положение имеет практическое значение, поскольку многие педагоги полагают, что от обучения следует ждать непосредственного развивающего эффекта. На самом деле необходимо создавать благоприятные условия для формирования и развития у студентов основ учебной деятельности со всеми ее составляющими, чтобы в результате получить полноценное усвоение знаний студентом, а также определенное повышение уровня развития различных психических образований. Поэтому в теории развивающего обучения большое значение имеет проблема формирования и развития этой деятельности.

Мы должны понять, что деятельность в спорте и в целом педагогика спорта имеют специфическую особенность. Мы не принимаем понятие «педагогика спорта», данное Э. Майнбергом. Автор в своей книге, рассматривая проблему обучения двигательным навыкам и упражнениям, подразумевает под этим «двигательную активность», но не спортивную деятельность или деятельность в спорте. По Э. Майнбергу, педагогика спорта – это частная наука о воспитании и наука о спорте, с помощью различных исследовательских методов изучающая спортивную и игровую двигательную активность в ее официальных и неофициальных формах, лишь в плане образования, воспитания, социализации и обучения.

В определении предмета «педагогика спорта», данным Э. Майнбергом, с нашей точки зрения, наблюдается методологическая непроработанность многих понятий. Им не вводятся понятия «деятельность», «спортивная и учебная деятельность», «знание», «мышление», «культурация» и многие другие, которые должны присутствовать при определении предмета «педагогика спорта». Книга Э. Майнберга, на наш взгляд, должна назы-

Таблица 1

Понятие инкультурации в спортивной педагогике (СП).

Раздел	Содержание раздела
Методологические основы СП	
1. История становления СП	Развитие педагогической мысли о спорте в древних государствах и Средние века Развитие и становление педагогической теории в России Основные тенденции развития педагогики спорта за рубежом Задачи педагогики спорта как отрасли педагогической науки в связи с проблемой социализации
2. Спорт как специфическая среда жизнедеятельности и формирования личности	Структура, содержание и развивающие возможности спорта Психолого-педагогические принципы формирования личности в спорте Методы, средства и формы воспитания личности в спорте Коллектив, его воспитательные возможности и особенности управления им
3. Общепедагогические интерактивные функции СП	Педагогика спорта как метапредмет Педагогическая технология: сущность и эволюция понятия Система подготовки в спорте как объект проектирования и предмет исследования
4. Структура и содержание профессиональнопедагогической компетентности специалистов в области спорта	Современные концепции профессиональной компетентности специалистов в психологии и педагогике Характеристики основных компонентов компетентности Уровни сформированности компетентности специалистов Профессиональная компетентность специалиста в области спорта
Содержание профессионального образования как творческого процесса	
5. Теоретические и методологические основания функционирования профессионального образования	Философско-методологические и исторические аспекты образования Философско-педагогические аспекты образования Социокультурные аспекты образования
6. Комплексный анализ теории и практики современной системы профессионального образования	Нормативно-правовые акты регулирования дополнительного профессионального образования Профессиональное образование в современных условиях Концепция дополнительного профессионального образования Современные аспекты профессионального образования
7. Сочетание страха и интереса в учебной и спортивной деятельности	Страх и интерес как понятие: их виды и функции Страх и интерес с позиций педагогической науки Оптимизация сочетания страха и интереса: вопросы теории и практики
8. Учебная деятельность как творческий процесс	Рефлексивная культура спортивного педагога Педагогическое обоснование компьютерной учебной деятельности в высших учебных заведениях физкультурного профиля Мотивационная и личностная предрасположенность к освоению больших объемов научно-учебной информации
Организация, руководство и управление педагогическими системами в сфере физической культуры и спорта	
9. Проектирование в пространстве физической культуры и спорта	Проблема представленности проектирования в нормативном педагогическом знании Методологические аспекты проектирования в педагогическом производстве Теоретико-методологические основы проектной культуры спортивного педагога
10. Управление образовательными учреждениями	Современные условия развития образовательных учреждений Принципы разработки стратегии и управления образовательными учреждениями Критерии стратегии организационной модели образовательного учреждения
11. Современные условия развития образовательных учреждений	Категория «руководство» в современной теории управления педагогическими системами Категория «управление организацией» в современной теории управления социальными системами Тенденции развития стратегического видения современной теории управления социальными системами
12. Организационно-методические и психолого-педагогические условия управления миграционными процессами в спорте	Проблема миграции в спорте в свете национальной безопасности страны Методология управления миграционными процессами в спорте Реализация комплекса организационно-педагогических условий в опытно-экспериментальной работе по управлению миграционными процессами в спорте

ваться «Педагогика физической культуры или двигательной активности», но не «Педагогика спорта». Э. Майнберг не цитирует ни одну из фундаментальных работ по философии, педагогике, психологии, биомеханике, физиологии и другим наукам, которые являются обязательными для студентов вузов физической культуры и спорта России, например труды по философии Э.В. Ильенкова, Ф.Т. Михай-

лова, В.И. Столярова, И.М. Быховской, Г.П. Щедровицкого, Э.Г. Юдина, по педагогике – В.С. Леднева, Ю.К. Бабанского, В.В. Белорусовой, И.Н. Решетень, В.В. Краевского, по психологии – С.Л. Рубинштейна, А.В. Запорожца, Д.Б. Эльконина, А.В. Леонтьева, В.В. Давыдова, П.А. Рудика, А.Ц. Пуни и др., по биомеханике – Д.Д. Донского, В.М. Зациорского, И.П. Ратова и др. Невозможно выстраивать четкую логику

предмета (а тем более метапредмета) педагогики спорта без опоры на работы вышеперечисленных ученых нашей страны. Вот почему мы не рекомендуем книгу Э. Майнберга в качестве основного учебного пособия по педагогике спорта для вузов физической культуры и спорта России.

Мы вводим предварительное понимание инкультурации в спортивной педагогике как деятельности предметного освоения пространства сферы спорта. В более конкретном виде его структура представима следующим образом (таблица 1).

Сегодня главной чертой образа жизни становится динамичность, поэтому способность выделять актуальные проблемы и эффективно решать их на междисциплинарном, межпредметном уровне является важнейшим качеством специалиста. При этом очевидно, что невозможно эффективно решать проблемы развития без системного подхода, т.е. не рассматривая каждую проблему как часть более общей проблемы, не выделяя и не интегрируя различные аспекты проблемы в единое целое, ориентируясь только на непосредственные результаты изменений и не учитывая побочных результатов.

В заключение можно отметить три основания, которые мы выделили при разработке метапредмета «Инкультурация в спортивной педагогике». Во-первых, четкое представление о теориях, которые являются определяющими понятие «метапредмет». Это теория основных типов сознания и мышления и соответствующих им действий, теория учебной деятельности, теория развивающего обучения и методология системного проектирования. Во-вторых, рассматривая понятие «Культурация в спортивной педагогике», необходимо тщательно проанализировать содержание и структуру пространства спорта, а также структуру деятельности вообще. Затем мы должны перейти к рассмотрению собственно учебной деятельности студентов вузов физической культуры и спорта. С нашей точки зрения, о развивающем обучении и воспитании как связанных разделах развивающей педагогики спорта можно вести речь в русле того или иного понимания деятельности, в русле представлений о тех типах ведущей деятельности, которые присущи тем или иным этапам формирования

профессиональной педагогической компетентности. Третьим основанием для разработки понятия метапредмета «Культурация в спортивной педагогике» являются форма и строение понятий. Строение понятий, пишет Г.П. Щедровицкий, в частности строение его формы, определяется, во-первых, характером объекта мысли и, во-вторых, глубиной познания, глубиной проникновения в объект. Последнее, в свою очередь, определяется характером познавательной деятельности, в частности характером и степенью опосредования исследуемого отношения другими отношениями в процессе познания.

Культ техницизма, калькуляторского прагматизма, ориентация педагогических технологий на «передачу готового знания» порождали и порождают по сути дела «одномерного человека» XX в. Задачи развития формально-логического интеллекта, операционно-технических способностей (характерных для компетентного и рационально действующего человека) решались намного эффективнее, чем развитие духовного потенциала личности и общества в целом. В сфере воспитания, как правило, осуществлялась редукция духовности к набору моральных качеств. Вместе с тем хорошо известно, что обезличенное знание не может быть нравственным. Когнитивная парадигма обучающихся технологий, построенных на принципах биоцентризма (в рамках закономерностей и принципов естествознания), «функционально захватывала» лишь отдельные потребности и способности человека, но не его уникальную социокультурную сущность.

Таким образом, для того чтобы строить эффективную систему образования, приспособленную к потребностям общества, нужно отчетливо представлять себе необходимый «продукт», нужно хорошо знать, каким должен быть обученный и воспитанный индивид. То есть для того, чтобы построить хорошую систему обучения и воспитания, мы должны, прежде всего, задавать конкретную «модель» человека будущего общества. Нужно выяснить, какие виды деятельности он должен будет осуществлять в этом обществе и как относиться к другим людям и обществу.

Использованная литература.

1. Педагогика физической культуры / под ред. С.Д. Неверковича. – М.: Физическая культура и спорт, 2013. – 368 с.
2. Наука о спорте. Энциклопедия систем жизнеобеспечения / Под ред. А.Д. Жукова. – М.: Магистр-Пресс, 2011. – 980 с.
3. Попова А.А. Педагогика спорта как метанаука // Мир сегодня: молодежь и современное общество. Сб. трудов. – Челябинск: УралГУФК, 2012. – с. 152-158.
4. Неверкович С.Д., Попова А.А. Понятие инкультурации в спортивной педагогике // Инкультурация экономической личности. Сб. трудов. – Магнитогорск: МГТУ, 2013. – с. 11-17.