



ПРОБЛЕМА ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ В СПОРТИВНОЙ ПСИХОЛОГИИ



*Мельников В.М. – д.пс.н.,
профессор кафедры
психологии СГУ*



*Юров И.А. – старший
преподаватель
кафедры психологии
и дефектологии СГУ*

Ключевые слова: индивид, личность, субъект, индивидуальность, субъектно-деятельностный, комплексный, системный и интеграционный подходы.

Keywords: individual, personality, subject, individuality, subject-activity, comprehensive, systematic, integrative approaches.

Резюме. В статье рассматривается проблема индивидуальности в спортивной психологии. Авторы предлагают исследование спортивной индивидуальности с обязательным учетом уровней и структурных биологических, психологических, социальных характеристик по критериям квалификационной, гендерной и возрастной дифференциации.

Summary. The article considers the problem of identity in sports psychology. The authors suggest that the study of sports personality with the obligatory account of the level and structure of biological, psychological, social characteristics of criteria for the qualification, age and gender differentiation.

Проблема индивидуальности является одной из самых актуальных в современной психологии. Изучение индивидуальности тем более актуально в спортивной психологии, т.к., по мнению многих специалистов, в спорте высших достижений максимального успеха добивается яркая, неординарная и высококвалифицированная спортивная индивидуальность. Однако имеющиеся разнонаправленные теоретические концепции не позволяют сформулировать инвариантный подход к проблеме индивидуальности, это не способствует проведению комплексных и системных эмпирических исследований.

Существует несколько подходов к пониманию сущности индивидуальности: индивидуальность личности (А.Б. Асмолов, 1990); Б.А. Никитюк (1998), руководствуясь общесистемным принципом иерархии, в интегративной антропологии выделял три аспекта – психологический, конституционный и экологический [4].

В.С. Мерлин (2005) считал, что совокупность индивидуальных свойств человека как большая, иерархическая саморегулируемая живая система есть интегральная индивидуальность человека [6].

Индивидуальность – это неповторимость, единичность, уникальность свойств человека (В.П. Тугаринов, 1965), самобытность индиви-

да, его способность быть самим собой, быть независимым, суверенным, самостоятельным существом (В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев, 1999); Т.Ф. Базылевич (1998) обосновывает существование эволюционно-системной целостной индивидуальности, в структуре которой автор выделяет индивидуально-психологические различия (психофизиология индивидуальных различий), раскрывая их на примере анализа произвольных действий человека [1, 2, 4].

В.М. Русалов выделяет в структуре индивидуальности два уровня: формально-динамический, представленный темпераментом человека, и содержательный, включающий интеллект и характер субъекта деятельности. По его мнению, развитие высших уровней организации личности (интеллекта и характера) происходит путем преобразования низших уровней (т.е. темперамента), приведения их в соответствие с высшими, т.е. путем одновременной дифференциации и реинтеграции всей конкретной индивидуальности человека, подчеркивая своеобразие психологических свойств человека, проявляющихся в разных сферах [7].

В.В. Белоус с сотр. выдвинули идею психологии полиморфной индивидуальности, включающей в себя разработку проблем теории инте-

грамльной индивидуальности, интегративной психологии развития и психологии всеобщей индивидуальности [3].

Стержнем разработанной Г. Айзенком и Р. Кеттеллом (1965) "факторной теории индивидуальности" является построение многоуровневой конструкции темперамента и личности [10].

А.В. Брушлинский развивал концепцию индивидуальности, исходя из приоритета понятия "субъект", по его мнению, субъект – это "наиболее широкое, всеохватное понятие человека, обобщенно раскрывающее неразрывно развивающееся единство всех его качеств: природных, социальных, общественных, индивидуальных и т.д. Личность, напротив, менее широкое и недостаточно целостное определение человеческого индивида". Несмотря на такое расширительное понимание субъекта, сам Брушлинский подчеркивал, что одно из важнейших качеств человека – "быть субъектом, т.е. творцом своей истории, вершителем своего жизненного пути. Это значит инициировать и осуществлять изначально практическую деятельность, общение, поведение, познание, созерцание и другие виды специфически человеческой активности (творческой, нравственной, свободной) и добиваться необходимых результатов" [5, с.38]. Он считал, что любой человек не рождается, а становится субъектом в процессе своей деятельности, общения и других видов активности. Не отрицал Брушлинский и наличие исходных биологических факторов в становление субъекта: "подлинно внутреннее в онтогенезе начинается с задатков, и именно они составляют исходные, самые первые внутренние условия, в процессе взаимодействия которых с самыми первыми внешними причинами и начинается возникновение человеческой психики" [5, с.39]. Таким образом, раскрывая понятия субъекта и субъектности, Брушлинский использует и соотносит с этими понятиями и биологические и личностные, и общественные, и индивидуальные факторы в развитии человека. В своих работах он ссылается не только на С.Л.Рубинштейна (субъектно-деятельностный подход), но и на Б.Г.Ананьева (комплексный подход), А.Н.Леонтьева (социальный подход), Б.Ф.Ломова (системный подход), которые рассматривали вопросы интеграции компонентов, входящих в понятие "человек" [1,4]. Наиболее ярким представителем такой интеграции является понятие "индивидуальность".

В своем интеграционном подходе Ананьев отмечал, что общим эффектом слияния, интеграции всех свойств человека как индивида, личности и субъекта деятельности является индивидуальность с ее целостной организацией этих свойств и их саморегуляцией. По его мнению, полный набор

характеристик человека – необходимое условие понимания его индивидуальности. В конечном счете, в качестве индивидуальности "единичный человек... может быть понят лишь как единство и взаимосвязь его свойств как личности и субъекта деятельности, в структуре которых функционируют природные свойства человека как индивида" [1, с.334]. Согласно Б.Г.Ананьеву, к индивидуальности следует подходить как к "интеграции всех свойств человека как индивида, личности и субъекта деятельности... Для того чтобы подойти к проблеме индивидуальности с точки зрения целого (на молярном уровне), нужно представить человека не только как открытую систему, но и как систему "закрытую", замкнутую вследствие внутренней взаимосвязанности ее свойств (индивида, субъекта, личности)" [1, с.334].

Индивидуальными свойствами являются характеристики пола, возраста, особенности морфологической конституции, реактивности организма, нейродинамические характеристики, включающие свойства активированности. Вторую группу образуют психологические параметры, характеризующие человека как субъекта труда, общения и познания (в нашем исследовании – субъекта спорта): процессы, перцепция, аффекты, воля, психомоторика. Третий уровень характеристик индивидуальности образуют характеристики личности: психодинамические особенности спортсменов, черты личности, интеллект, социально-психологические статусы. Эмоционально – мотивационная сфера личности представлена измерениями: а) эмоционального стресса и тревожности – фрустрированности; б) уровня притязаний; особенностей мотивации.

В наших исследованиях, проведенных на спортсменах высокого спортивного мастерства с учетом возрастной, гендерной и квалификационной дифференциации с помощью комплексного и системного анализа, были получены как уровневые (интракорреляционные связи), так и структурные (интеркорреляционные связи) характеристики индивидуальности [9].

Целостность и неделимость индивидуальности подтверждалась прямыми и опосредованными связями между отдельными подсистемами индивидуальности. Анализ корреляционных плеяд показал, что морфологические характеристики связаны с силовыми и температурными показателями ($r=0,44$ и $0,37$). Силовые характеристики связаны с тремором ($r=0,41$), тремор – с мышечным тонусом ($r=0,47$), который коррелирует с температурными характеристиками ($r=0,45$). Тремор связан с гемодинамикой ($r=0,39$), показатели гемодинамики – с самооценкой психического состояния

($r=0,52$) (все связи на 5% уровне значимости), самооценка коррелирует с фрустрацией ($0,62$, $p<0,01$). Температурные показатели связаны со свойствами нейродинамики ($0,40$, $p<0,05$), последние – с психологическими особенностями темперамента ($r=85$, $p<0,01$). Большое количество показателей психомоторики коррелирует с личностной и реактивной тревожностью ($r=0,48$, $p<0,05$), последние связаны с показателями внимания и памяти ($r=0,39$, $p<0,05$).

Показатели внимания и памяти коррелируют с характеристиками интеллекта ($r=0,81$, $p<0,01$), которые связаны с чертами личности, по Р. Кеттеллу ($r=0,69$, $p<0,01$).

Черты личности коррелируют с психодинамическими свойствами и мотивацией ($r=0,76$, $p<0,01$). Типы и направленность фрустрации, черты личности и мотивация связаны с социально-психологическим статусом спортсменов ($r=0,47$, $p<0,05$). Т.е. индивидуальные характеристики, характеристики субъекта спортивной деятельности и личностные характеристики связаны между собой. Все обнаруженные нами корреляционные зависимости между изучаемыми характеристиками, описывающими индивидуальность, относятся к категории структурных, но каждая структура обладает саморегуляцией.

Индивидуальность – интегральная целостная макрохарактеристика, включающая в себя и характеристики индивида, и личности, и субъекта деятельности, обладающая саморегуляцией. Человек "индивид, личность, субъект" рассматривается как некоторое целостное образование, включающее в себя множество характеристик и элементов, объединенных определенными связями. Индивидуальность можно представить как особое сформировавшееся качество конкретного человека, взятого в единстве его природных и социальных свойств, сознания и деятельности. Соотношение понятий "индивид", "личность" "субъект", "индивидуальность" не рядоположенное, а иерархическое и соподчиненное, именно в вертикальности определяется глубина человеческих качеств (Б.Г.Ананьев) [1].

Индивидуальность есть биопсихосоциальное образование, характеризующее целостностью, неделимостью, своеобразием качеств каждого отдельного человека, эффективностью деятельности. В каких-то видах деятельности могут доминировать индивидуальные и частично субъектные подструктуры индивидуальности (спорт: баскетбол – росто-весовые, морфологические характеристики и психомоторика) или субъектные и личностные подструктуры индивидуальности (тренер: социально-психологическая

активность, коммуникация, логика и интеллект). Но это не значит, что характеристики других подструктур индивидуальности могут отсутствовать. Просто выраженность зависит от особенностей деятельности индивидуальности.

Соотношение понятий "индивид–личность–индивидуальность" представляет собой внутреннюю структуру, систему "закрытую и замкнутую", в определенной степени достаточно жестко взаимосвязанную, в то время как субъектная активность представляет собой функциональную характеристику индивидуальности и открытую систему, систему взаимосвязи с природой, обществом, социумом.

Если индивидуальные и личностные характеристики более объективны и константны, то субъектная подструктура индивидуальности более функциональная, динамическая, вступающая в контакты с окружающим миром.

Индивидуальность, с точки зрения теории систем (Тода, Шуффорд, 1969), обладает свойствами как жесткой, так и дискретной структур, и ей свойственна иерархическая организация. Жесткие структуры имеют устойчивые связи компонентов, изменение одного из них влечет за собой изменение в остальных частях системы. Дискретные структуры менее устойчивы, в них отдельные компоненты связаны между собой менее жестко. Жесткие структуры обеспечивают большую организованность системы, они экономичнее, но, однако, трудно изменяются и легко дезорганизуются при выпадении даже одного звена в системе. Дискретные структуры обеспечивают компонентам системы большее число степеней свободы, что позволяет осуществлять всевозможную комбинаторику и приспособление. Высокоорганизованные системы обладают свойствами жесткой, но более выраженной дискретной структурой именно за счет свойств субъекта (субъектности) [8]. Становление целостности индивидуальности связано с установлением оптимального соотношения между ее компонентами и связями между ними.

Анализ корреляции реактивности организма спортсменов показывает, что большее количество связей наблюдается не в фоне, а в ситуации физического стресса (тренировочной деятельности), т.е. активности.

В стрессовой ситуации автономность в работе отдельных систем сводится к минимуму и организм подчиняется единому ритму деятельности, реагируя на физические напряжения как единая целостная система, и именно здесь проявляются главные тенденции жизнедеятельности человека: интеграция всех свойств человека как индивида, личности и субъекта деятельности. Индивидуаль-

ность не может не быть интегральной, так как описать все многообразие характеристик, относящихся к индивидуальным, личностным и субъектным особенностям индивидуальности практически невозможно, необходимо, в зависимости от вида деятельности, установить определенный континиум как по уровневому, так и по структурным характеристикам человека. Но называть индивидуальность интегральной нет необходимости. Индивидуальность имманентно интегральна.

Субъект деятельности не является доминирующей характеристикой человека, не поглощает другие характеристики, влияющие на его развитие, а входит как равноправный наряду с другими (индивидуальными, личностными, социальными) компонентами, способствующими достижению необходимых результатов [9].

Таким образом, несмотря на достаточное полное исследование одно-двух иерархических уровней такими авторами, как А.Г. Асмолов, Т.Ф. Базылевич, В.В. Белоус, Б.А. Никитюк, В.М. Русалов, Г. Айзенк, Р. Кеттел или только многочисленных психологических характеристик (В.С. Мерлин) или только философских и духовно-нравственных характеристик (В.П. Тугаринов, В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев) или гипертрофирование одного компонента индивидуальности (субъектность) при уменьшении значения других (А.В. Брушлинский) еще не определяет индивидуальность, она таковой не может

быть в силу ограниченности иерархических и уровневых характеристик. Только учет биологических (морфологические, физиологические, психофизиологические), личностных (целесолагание, черты личности, уровень притязаний, мотивация, фрустрация, воля, интеллект, эмоции), социальных (социально-психологические статусы, социальные роли, социальная оценка и самооценка) характеристик в их взаимосвязи определяет спортивную индивидуальность. Б.Г. Ананьев отмечал, что "индивидуальность всегда есть индивид с комплексом природных свойств, хотя, конечно, не всякий индивид является индивидуальностью... для этого индивиду нужно стать личностью" [1, с.334].

Итак, на основе анализа представленных концепций и экспериментального исследования индивидуальности можно выделить следующие положения: 1) необходимость установления функциональной зависимости уровневых и структурных компонентов или подсистем от системы в целом; 2) выявление различных типов структурных и функциональных связей между ними; 3) выяснение динамики развития этих связей в спортивной деятельности.

Теоретические и экспериментальные исследования индивидуальности позволяют решать многие базисные психолого-педагогические проблемы подготовки высококвалифицированных спортсменов.

Литература.

1. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. – СПб.: Питер, 2001. – 338 с.
2. Базылевич Т.Ф. Введение в психологию целостной индивидуальности. – М.: Изд-во "ИП РАН", 1998. – 340 с.
3. Белоус В.В., Боязитова И.В. Системность в решении проблемы соотношения внешнего и внутреннего в современной психологии / Человек, субъект, личность в современной психологии. – М.: Изд-во "ИП РАН", 2013. – С. 59– 62.
4. Большой психологический словарь / Под. ред. Б.Г.Мещерякова, В.П.Зинченко. – М.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. – 672 с.
5. Брушлинский А.В. Проблемы психологии субъекта. – М.: Изд-во "ИП РАН", 2002. – 109 с.
6. Мерлин В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности / В.С.Мерлин // Психология индивидуальности: Избранные психологические труды. – М.: Изд-во МПСИ, 2005.– С. 20 – 249.
7. Русалов В.М. Экспериментальное исследование внутреннего мира отдельно взятого человека / Экспериментальная психология в России: традиции и перспективы / Под ред. В.А.Барабанщикова. – М.: Изд-во "ИП РАН", 2010. – С.61– 64.
8. Тода М., Шуфорд Э. Логика систем, введение в формальную теорию структур // Исследование по общей теории систем. – М.: Наука, 1969. С.329 –330.
9. Юров И.А. Субъект деятельности в структуре индивидуальности // Человек, субъект, личность в современной психологии. – М.: Изд-во "ИП РАН", 2013. – С. 228–231.
10. Cattell R. The scientific analysis of personality. Penguin Books, 1965. – 145 p.
11. Москвина Н.В. Индивидуальные особенности когнитивных стилей в поведении человека /Москвина Нина Викторовна // Теория и практика прикладных и экстремальных видов спорта. - 2011. - N 2. - С. 12-14.