

# ОПРОСНИК СПЛОЧЕННОСТИ СПОРТИВНОЙ КОМАНДЫ



*Девишвили В.М. – к.б.н.,  
доцент кафедры  
психофизиологии, ф-та  
психологии МГУ  
vmdev@mail.ru*



*Корнеев И.С. – студент  
5-го курса факультета  
психологии МГУ  
korneev2604@yandex.ru*



*Мдивани М.О. –  
к.псх.н., ведущий  
научный сотрудник  
Психологического  
института РАО  
mmdivani@me.com*

**Ключевые слова:** сплоченность команды; факторы сплоченности; субъективная оценка сплоченности; возраст игроков; гендерные различия.

**Keywords:** team spirit; factors cohesion; subjective evaluation of cohesion; age of the players; gender differences.

**Резюме.** В статье описана русификация и апробация методики измерения сплоченности в спортивных командах (Group Environment Questionnaire, GEQ). Приводятся данные о гендерных и возрастных различиях применения описанного опросника. Опросник сплоченности спортивных команд прошел психометрическую проверку и может быть использован в исследовательских целях.

**Summary.** The article describes the Russification and testing methodology for measuring cohesion in sports teams (Group Environment Questionnaire, GEQ). The data on gender and age differences in applying this questionnaire are described. Questionnaire cohesion sports teams passed psychometric testing and can be used for research purposes.

Потребность принадлежать к группе является одним из основных человеческих мотивов, поэтому групповая динамика продолжает привлекать внимание исследователей со времен Курта Левина. Рассмотрение такого феномена групповой динамики, как сплоченность приобретает особенную важность для тех групп, где значимую роль играет эффективность совместной деятельности. Это прежде всего относится к трудовым коллективам и спортивным командам.

Метод диагностики уровня сплоченности группы зависит от концептуальной модели авторов и от того, как они отвечают на вопрос: какая сила заставляет человека оставаться членом группы.

Исследователи групповой сплоченности выделяют три типа мотивации, лежащие в основе объединения людей: аффективный, инструментальный и ценностный [Донцов А.И., 1979; Немов Р.С., 1984; Сидоренко А.В., 2005; Петровский А.В. 1982; Dion, 2006].

В зарубежной психологии стало традицией рассматривать сплоченность как многомерный конструкт. Так, в середине 1980-х гг. В. Видмеер, Л. Брэули и А. Кэррон предложили многомерную модель сплоченности спортивной команды, которая привлекла к себе повышенный интерес и стала подвергаться проверке применительно к иным типам групп. [Widmeyer W. N., Brawley L. R., Carron A. V., 1985].

Авторы этой модели определяют сплоченность как "динамический процесс, отраженный в тенденции группы держаться вместе и оставаться единой в преследовании её инструментальных целей и для удовлетворения аффективных потребностей её членов" [Carron A. V., Brawley L. R., 2000]

Они выделяют два измерения сплоченности, индивидуальный уровень и уровень групповой интеграции. Первый, индивидуальный уровень, представлен двумя аспектами: эмоциональным и когнитивно-деятельностным. В первом аспекте речь идет об удовлетворенности индивида общением с членами группы, их привлекательностью и персональными отношениями. Во втором аспекте речь идет об удовлетворенности тем, как команда действует; её результативностью и выгодой, которую получает индивид от участия в совместных действиях.

Второй уровень измерения сплоченности – это собственно групповая интеграция, когда группа действует как единое целое и индивид ощущает себя неотъемлемой её частью. На этом уровне В. Видмеер, Л. Брэули и А. Кэррол также выделяют два аспекта: социальный и деятельностный. В первом случае речь идет о единстве группы в общении, то есть когда члены группы чувствуют себя единым целым и стремятся оставаться вместе, не разрывая возникшие связи. Второй аспект касается деятельностного единства, когда группа действует как один организм, и её члены стремятся вкладывать максимум усилий для достижения результата.

На основе 4-х факторной модели был разработан опросник групповой среды (Group Environment Questionnaire, GEQ) [Widmeyer W. N.,

Brawley L. R., Carron A. V., 1985], который содержит четыре шкалы, репрезентирующие факторы, описанной выше модели (см. Рисунок 1):

1. Индивидуальная привлекательность отношений (ИО)
2. Индивидуальная привлекательность деятельности (ИД)
3. Групповое единство в общении (ГО)
4. Групповое единство в деятельности (ГД)

Опросник состоит из 18 утверждений, и респондентам предлагается оценить согласие с каждым из них по девятибалльной шкале от 1 (абсолютно не согласен) до 9 (абсолютно согласен)

Некоторые утверждения (пункты) опросника сформулированы в отрицательном значении, что учитывается при обработке.

Русский перевод опросника GEQ сохранил прямую и обратную формулировку утверждений, а содержание утверждений было рассмотрено и откорректировано членами экспертной группы, куда вошли тренеры спортивных команд и спортивные психологи.

Содержание утверждений опросника:

1. Мне не нравится общаться с партнерами по команде.
2. Меня не удовлетворяет количество времени, которое я провожу в игре.
3. Я не буду скучать по игрокам своей команды, после окончания сезона.
4. Я не доволен уровнем стремления моей команды победить.
5. Среди партнёров по команде есть мои лучшие друзья.
6. Эта команда не даёт мне возможность улучшить свой личный результат.

## Уровень группы



Рис. 1. Четырехфакторная модель сплоченности.

7. Другие тусовки мне нравятся больше чем командные.
8. Мне не нравится стиль игры в моей команде.
9. Большую роль в моей жизни играет общение с партнёрами по команде.
10. Мы все как один стремимся достигнуть наилучших результатов.
11. Игроки нашей команды предпочитают проводить свободное время вне команды.
12. Мы нашей командой несем ответственность за поражение или плохую игру.
13. Наши игроки по команде редко собираются вместе.
14. У игроков нашей команды возникают разногласия по поводу игры.
15. Наша команда хотела бы провести вместе после сезона.
16. Если у кого-то из игроков возникают проблемы на тренировках, все ему помогают.
17. Партнёры по команде не держатся вместе вне поля (встречи, посиделки).
18. Во время тренировочного процесса и игры партнёры не обсуждают ответственность каждого игрока.

Факторы групповой сплоченности подсчитываются как средние значения ответов испытуемых по каждой из четырех шкал при помощи ключа, приведенного в таблице 1. Звездочкой отмечены пункты с обратным значением. Общий уровень сплоченности команды вычисляется как среднее по четырем факторам.

Таблица 1

### Ключ для подсчета факторов сплоченности

Шкала	Пункты опросника
ИО	1* 3* 5* 7* 9
ИД	2* 4* 6* 8*
ГО	11* 13* 15 17*
ГД	10 12 14* 16 18*

Апробация опросника была проведена на четырех футбольных командах: двух детско-юношеских (39 подростков мужского пола) и двух взрослых мужских командах (всего 37 игроков). Описательные статистики приведены в таблицах 2 и 3.

Проверка на консистентность каждой шкалы опросника показала разные результаты в зависимости от возраста игроков. Так у взрослых игроков консистентность всех четырех шкал опросника была удовлетворительной (Альфа Кронбаха – от 0,798 до 0,934). У подростков же консистентность шкалы "Групповое единство в деятельности" (ГД) оказалась неудовлетворительной. Очевидно, что деятельностная составляющая группового единства не так при-

влекательна для подростков как для взрослых. Похожие результаты были получены Eye M., Loughhead T., Bray S. R., Carron A. V. , разработавших в 2009 году специальный опросник для юных спортсменов, который состоял из двух шкал: социальной и деятельностной, причем последняя оказалась менее важной для подростков, чем социальная [Eye M., Loughhead T., Bray S. R., Carron A. V., 2009].

Вместе с тем, апробация опросника на взрослых командах показала его внутреннюю согласованность и он был использован нами для исследования сплоченности женских и мужских команд.

Ученые рассматривают сплоченность спортивной команды как многомерный конструкт и разрабатывают адекватные своим представлениям методы её измерения. Вместе с тем игроки команд также имеют свое представление о сплоченности, и, скорее всего, оно гораздо проще, чем у исследователей. Первой целью нашего исследования было проверить, как сочетается субъективное представление игроков о степени сплоченности их команды с уровнем сплоченности, измеренным при помощи описанного выше опросника. Для этого игроки четырех футбольных команд (двух мужских и двух женских, всего 60 игроков<sup>1</sup>) кроме 18-ти утверждений опросника оценивали уровень сплоченности своей команды по 10-балльной шкале. Прежде, чем начать работать с опросником, каждый респондент отвечал на следующий вопрос:

**Каков, на Ваш взгляд, уровень сплоченности команды, в которой Вы играете? Оцените в процентах(%) и обведите нужную цифру:**

10 • 20 • 30 • 40 • 50 • 60 • 70 • 80 • 90 • 100

В процессе обработки данных для каждого игрока, участвовавшего в исследовании подсчитывалось значение субъективной оценки сплоченности и значения четырех факторов опросника. Для каждой команды, принимавшей участие в исследовании, подсчитывался средний уровень сплоченности по субъективным оценкам игроков и общий уровень сплоченности по опроснику GEQ. Эти результаты были проанализированы методами математической статистики.

Значимая корреляция между общим уровнем сплоченности команды и её субъективной оценкой обнаружилась только у игроков одной из мужских команд. В остальных трех командах значимых корреляций не выявлено. При анали-

<sup>1</sup> Авторы благодарят студентку факультета психологии МГУ С.Колосову за помощь в сборе материала

Таблица 2

**Значения факторов сплоченности в командах взрослых**

Подростки					
	N	Минимум	Максимум	Среднее	Стд. отклонение
Индивидуальная привлекательность отношений	39	2,2	8,4	6,2703	1,9173
Индивидуальная привлекательность деятельности	39	1	9	5,5338	2,84688
Групповое единство в общении	39	3	8,5	6,3378	1,77092
Групповое единство в деятельности	39	4,8	8,4	7,0649	0,92743

Таблица 3

**Значения факторов сплоченности в командах подростков**

Подростки					
	N	Минимум	Максимум	Среднее	Стд. отклонение
Индивидуальная привлекательность отношений	37	3,6	9	5,4167	1,25602
Индивидуальная привлекательность деятельности	37	4	8,5	6,4583	0,98301
Групповое единство в общении	37	3,75	7,75	5,5469	0,9335
Групповое единство в деятельности	37	4,8	7,6	6,2	0,61885

зе факторов сплоченности в данной команде получена значимая связь между субъективной оценкой сплоченности и шкалой Индивидуальной привлекательности общения (ИО). Таким образом, игроки данной команды понимают под сплоченностью наличие эмоциональных связей с членами команды.

Можно было бы предположить, что такая связь возникла от того, что в данной команде существуют тесные дружеские отношения между игроками, однако, данные свидетельствуют об обратном. Средняя субъективная оценка сплоченности в этой мужской команде – 73%, тогда как средняя оценка в остальных командах – 79% (различия статистически значимы при  $p < 0,05$ ).

На рисунке 2 видно, что и общая сплоченность группы по опроснику и фактор "Индивидуальная привлекательность отношений"

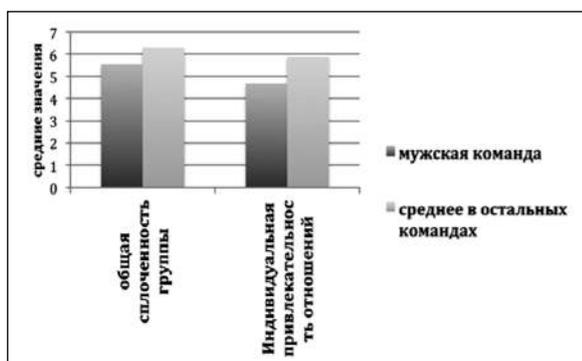


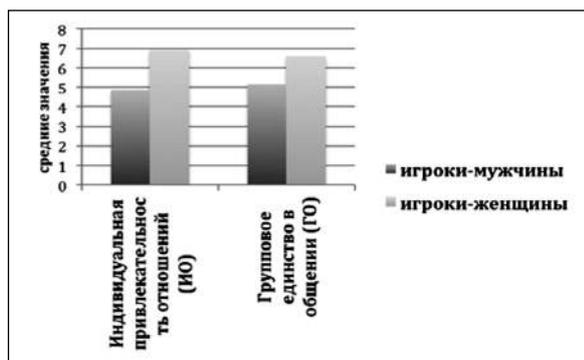
Рис. 2. Значимые различия в средних значениях сплоченности ( $p < 0,05$ )

(источник субъективной оценки сплоченности) в данной команде ниже, чем в остальных. Возможно понимание сплоченности как наличия эмоциональных связей внутри команды возникло именно от отсутствия таковых.

Несомненно, что для окончательных выводов требуются дополнительные исследования, но тенденция взаимосвязи субъективного восприятия сплоченности и наличия тесных эмоциональных отношений между игроками в данном исследовании обнаружена.

Второй целью нашей работы была попытка выявить различия в сплоченности мужских и женских команд. Игроки, принимавшие участие в исследовании были приблизительно одного возраста и занимались одним видом спорта – футболом. Можно предположить, что для женщин общение важнее, чем для мужчин, а для мужчин важнее непосредственная спортивная деятельность. В таком случае уровень социальных факторов сплоченности в женских командах будет выше, чем в мужских, и, напротив, уровень деятельностных факторов сплоченности будет выше в мужских командах.

Данная гипотеза подтвердилась лишь частично. Действительно, социальные факторы, как индивидуальные так и групповые (ИО и ГО), оказались выше в женских командах, чем в мужских (Рисунок 3). Однако в деятельностных факторах: в индивидуальной привлекательности деятельности (ИД) и в групповом деятельностном един-



**Рис. 3. Значимые гендерные различия в факторах сплоченности ( $p < 0,01$ )**

стве (ГД) значимых различий между мужчинами и женщинами не обнаружено.

К сожалению, небольшая выборка исследования не позволяет с уверенностью утверждать,

что полученные гендерные различия проявятся в других командах и в других видах спорта.

Как показывают результаты апробации и проведенного исследования, измерение сплоченности с помощью опросника GEQ наиболее эффективно для конкретной команды. И, хотя данный опросник нужно с осторожностью применять в широких диагностических целях, в исследованиях спортивных команд он может оказаться очень полезным. Он позволяет получить в числовом выражении факторы сплоченности в конкретных командах и использовать их для выяснения связей с психологическими и объективными показателями игроков. Также данный опросник будет эффективен для мониторинга групповой динамики в процессе тренировок и прогресса спортивных команд.

### Литература.

1. Донцов А.И. Проблемы групповой сплоченности. М., 1979.-126 с.
2. Немов Р.С. Социально-психологический анализ эффективной деятельности коллектива. М., 1984. – 200 с.
3. Петровский А. В. Личность. Деятельность. Коллектив. – М., 1982.– 256 с.
4. Сидоренков А. В. Анализ исследования малых групп в отечественной психологии по публикациям в журналах «Вопросы психологии» и "Психологический журнал" // Вопросы психологии. 2005. N 2. С. 58 – 67.
5. Carron A. V., Brawley L. R. Cohesion: Conceptual and measurement issues // Small Group Research. 2000. V. 31. N1. P. 89 – 106.
6. Dion K. R. Group cohesion: From "field of forces" to multidimensional construct // Group Dynamics: Theory, Research and Practice. 2000. V 4. P. 7 – 26.
7. Eye M., Loughhead T., Bray S. R., Carron A. V. Development of a Cohesion Questionnaire for Youth: The Youth Sport Environment Questionnaire: Journal of Sport and Exercise Psychology, 2009, V31, P. 390-408
8. Widmeyer W. N., Brawley L. R., Carron A. V. Measurement of cohesion in sport teams: The Group Environment Questionnaire. London, Canada: Spodym Publishers, 1985.

