



УДК 159.9.072.43

ВЗАИМОСВЯЗЬ ТРЕХ УРОВНЕЙ СПЛОЧЕННОСТИ С ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ФУТБОЛЬНОЙ КОМАНДЫ

THE RELATIONSHIP BETWEEN THREE COHESION LEVELS AND FOOTBALL TEAM EFFICIENCY



Савинкина Александра Олеговна – магистр спорта, м.н.с. лаборатории профилактики гипогравитационных нарушений Института медико-биологических проблем РАН, аспирантка кафедры психологии Российского государственного университета физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК), Москва, Россия, a.o.savinkina@gmail.com



Блеер Александр Николаевич – доктор педагогических наук, профессор, член-кор. РАО

Bleer Alexander – doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Corresponding Member of the RAO

Savinkina Alexandra – master of sport sciences, junior researcher at the Institute for Biomedical Problems RAS, PhD student at the Russian State University of Physical Education, Sport, Youth and Tourism (SCOLIPE), Moscow, Russia

Ключевые слова: сплоченность, социометрия, ценностно-ориентационное единство, предметно-ценностное единство, предметно-целевое единство, спортивная команда, футбол, социальная психология спорта, психология команды, командные виды спорта.

Аннотация. В статье рассматривается взаимосвязь между социометрической сплоченностью, предметно-ценностным, предметно-целевым единством и эффективностью футбольной команды. Показано, что данные виды сплоченности соответствуют трем уровням внутригрупповых отношений. Среди рассмотренных видов сплоченности, спортивный результат команды в наибольшей степени связан с ее предметно-целевым единством.

Keywords: cohesion, sociometry, value-orientation unity, subject-value unity, subject-purpose unity, sports team, football, soccer, social sport psychology, team psychology.

Abstract. Relation between sociometric cohesion, subject-value, subject-purpose unity, and football team efficiency was discussed in the article. It has been shown that these cohesion types correspond to three levels of intra-group relationships. Among the considered cohesion types, the team efficiency mostly connected with its subject-purpose unity.

Актуальность исследования. Высокий научный и практический интерес к вопросам сплоченности спортивных команд формирует необходимость поиска социально-психологических факторов эффективности команды и изучения механизмов, лежащих в их основе. Действительно, хорошо технически или физически подготовленная команда может уступить более слабому сопернику из-за проблем, лежащих в области ее сплоченности

и внутригруппового взаимодействия, что особенно часто отмечается в командных игровых видах спорта [4, 12, 17 и др.].

Исторически сложилось несколько теоретических подходов к изучению групповой сплоченности: эмоциональный, мотивационный, деятельностный и др. [5]. В отечественной социальной психологии еще в 70-х годах прошлого века была сформулирована концепция о деятельностном опосредовании



межличностных отношений в малой группе, что определило вектор развития проблемы сплоченности малых групп [3, 7, 10]. А.В. Петровским, Р.С. Немовым, А.И. Донцовым и др. был проведен ряд исследований, показывающих связь групповой успешности с ценностно-ориентационным единством, а позже – с предметно-ценностным и предметно-мотивационным единством, а не с эмоциональной (социометрической) сплоченностью [3, 7]. Несмотря на это, современные исследователи нередко пытаются обнаружить факторы эффективности спортивной команды именно в третьем (эмоциональном, поверхностном) слое межличностных отношений [1, 8 и др.].

Идеи А.В. Петровского об определяющей роли ценностно-ориентационного единства в формировании сплоченной малой группы были доработаны А.И. Донцовым, обосновавшим необходимость изучения не ценностей в целом (то есть охватывающих широкий круг жизненных вопросов), а ценностей, непосредственно связанных с содержанием совместной деятельности, которые будут отличаться у спортивных, учебных, производственных и других групп. Для такой сплоченности был предложен специальный термин – предметно-ценностное единство, то есть единство, основанное на ценностях, которые имеют непосредственное отношение к предмету совместной деятельности. Аналогичным образом было введено понятие предметно-мотивационного единства малой группы [3].

Однако, исследования, проводящиеся в рамках концепции А.В. Петровского, обычно остаются нацеленными именно на ценностно-ориентационное единство, а в качестве метода диагностики применяют «Тест на определение ценностно-ориентационного единства группы (ЦОЕ)» (В.С. Ивашкин, В.В. Онуфриева) [6, 9, 16]. В нем респонденту необходимо выбрать 5 наиболее важных качеств из 21 характеристики (трудолюбие, дружелюбие, принципиальность, сдержанность, веселость и др.). Однако, как нами ранее было показано, в футбольной команде предметно-ценностное единство определяют только близкие к спортивной деятельности качества, а именно: трудолюбие, быстрота, техничность, смелость, терпеливость, внимательность и т.д. [11, 13]. Кроме этого, ранее мы выявили предметно-целевое единство как еще один показатель групповой сплоченности и разработали методику его диагностики в спортивной команде [11]. И предметно-ценностное, и предметно-целевое единство являются узко направленными показателями ценностно-ориентационного единства малой группы.

Таким образом, теоретически обоснованными и/или широко применимыми представляются такие показатели сплоченности спортивной команды как социометрическая сплоченность, ее предметно-ценностное и, наконец, предметно-целевое единство. В этой связи, данное исследование было направлено на выявление того, как данные виды сплоченности взаимосвязаны между собой и как они связаны с групповой эффективностью.

Цель исследования – изучение связи социометрической сплоченности, предметно-ценностного и предметно-целевого единства футбольной команды с ее эффективностью.

Организация исследования. В проведенном корреляционном исследовании оценивалась связь между сплоченностью и эффективностью футбольных команд. Исследование было проведено на базе футбольных школ и академий г. Москвы.

Испытуемые. В исследовании участвовало 17 футбольных команд, в общей сложности были опрошены 344 спортсмена (13 девушек и 331 юноша, возраст $15,37 \pm 1,24$ лет) и 17 тренеров команд (мужчины, возраст $39,83 \pm 9,27$ лет). Уровень мастерства спортсменов – от, не имеющих пока спортивного разряда, до кандидатов в мастера спорта.

Методы исследования. Для диагностики сплоченности применялись социометрия и методика диагностики сплоченности спортивной команды, понимаемой как предметно-ценностное и предметно-целевое единство [11].

В социометрическом тестировании каждому члену команды предлагалось ответить на два вопроса:

1. «Представьте, что на тренировке Вам дали упражнение, которое нужно выполнять в паре с кем-нибудь. Кого из членов своей команды Вы хотели бы выбрать в напарники? Необходимо указать трех человек». (Деловой признак).

2. «С кем из членов Вашей команды Вы хотели бы жить в одной комнате в летнем лагере? Необходимо указать трех человек». (Эмоциональный признак).

Индекс групповой сплоченности рассчитывался по каждому социометрическому признаку как отношение количества сделанных взаимных выборов в команде к максимальному возможному числу взаимных выборов.

Предметно-ценностное единство команды диагностировалось с помощью задачи ранжирования десяти наиболее важных качеств идеального, совершенного футболиста (вне зависимости от амплуа). Для оценки предметно-целевого единства каждому члену команды предлагалось

проранжировать по важности десять целей, поставленных на сезон перед командой или лично перед ним [11]. Проводился расчет корреляции r-Спирмена рангов каждого члена команды с каждым. Индекс групповой сплоченности и по предметно-ценностному, и по предметно-целевому единству вычислялся как среднее арифметическое всех коэффициентов корреляции в команде.

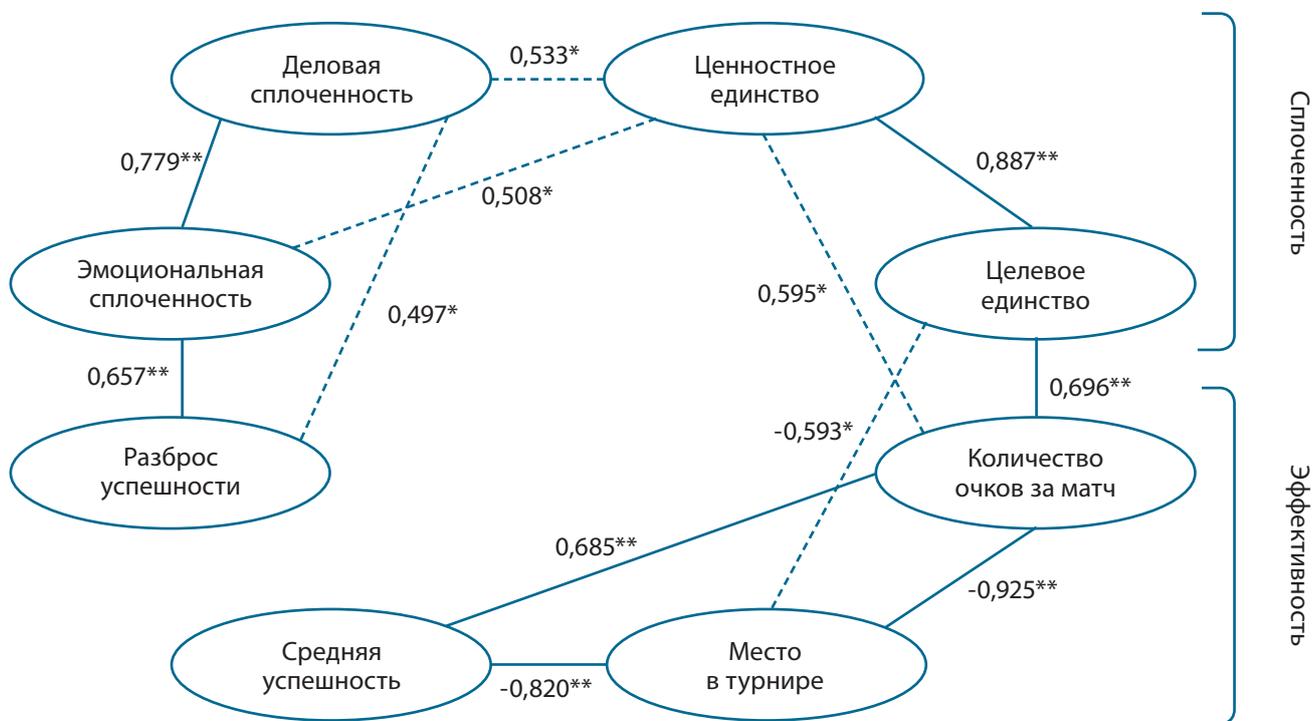
Эффективность команды оценивалась по двум основным параметрам: спортивная продуктивность и социально-психологическая успешность. Спортивная продуктивность команды вычислялась как среднее количество очков, заработанных за матч, и место, занятое командой в завершившемся сезоне. Социально-психологическая успешность команды измерялась методом экспертной оценки. Каждую команду оценивали пять тренеров, используя пятибалльную шкалу и следующие критерии: «команда хорошо самоорганизуется», «команда очень работоспособна и продуктивна», «команда часто проявляет сверхнормативную активность», «команда положительно влияет на игроков, входящих в нее» и «все члены команды получают удовольствие от тренировок и соревнований».

Статистическая обработка данных проводилась методом парного корреляционного анализа

(r-Спирмена) в программе SPSS 21.0. Согласованность экспертных оценок проверялась с помощью коэффициента конкордации Кендалла.

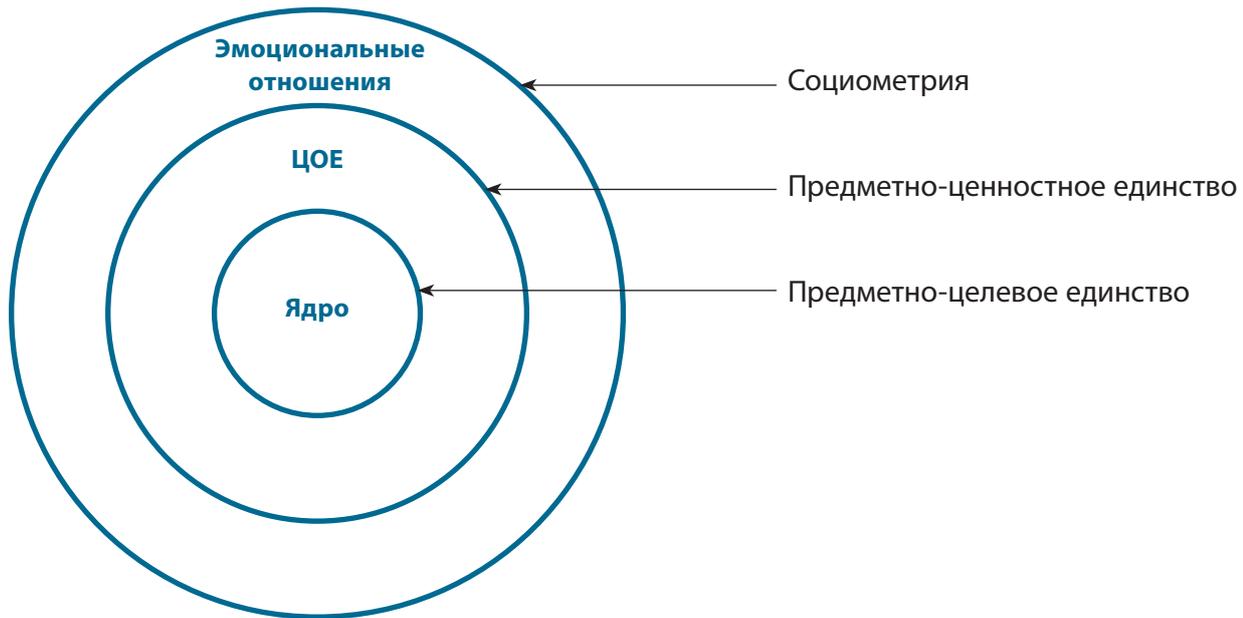
Результаты исследования. Результаты проведенного корреляционного анализа связи различных видов сплоченности футбольных команд с их эффективностью представлены на рисунке 1. Было показано, что чем выше социометрический индекс сплоченности по эмоциональному критерию, тем выше он и по деловому показателю ($p < 0,001$). Связи между обоими видами социометрической сплоченности с эффективностью спортивной команды выявлено не было. В то же время, была выявлена положительная связь между предметно-ценностным единством команды и ее эмоциональной ($p = 0,037$) и деловой ($p = 0,028$) сплоченностью. Помимо этого, высокая социометрическая сплоченность была связана с большим разбросом экспертных оценок успешности команды. Причем, в большей степени это касалось эмоциональной сплоченности команды ($p = 0,004$), чем деловой ($p = 0,042$).

Предметно-ценностное единство команды оказалось связанным с предметно-целевым единством ($p < 0,001$) и средним количеством очков, набираемых за один матч ($p = 0,012$). Предметно-целевое единство команды было связано как со средним



Примечание: * (***) – корреляция значима на уровне $p \leq 0,05$ ($p \leq 0,01$).

Рисунок 1 – Взаимосвязь между различными видами сплоченности футбольной команды и показателями ее эффективности



Примечание: ЦОЕ – ценностно-ориентационное единство малой группы.

Рисунок 2 – Соответствие между стратами в концепции А.В. Петровского и видами сплоченности

количеством очков за матч ($p=0,002$), так и с итоговым местом, занятым командой в турнире ($p=0,012$). Отрицательная связь была обнаружена между очками, полученными командой в играх, и итоговым турнирным местом ($p<0,001$).

Успешность команды, выявленная с помощью экспертной оценки, была тем выше, чем больше очков команды получали в каждой игре ($p=0,002$) и чем выше было итоговое место в летнем первенстве ($p<0,001$). Средняя оценка успешности команды не коррелировала ни с социометрической сплоченностью, ни с ценностным или целевым единством. В то время как согласованность мнения экспертов относительно успешности команды была тем ниже, чем выше была ее социометрическая сплоченность, разброс оценок не был связан ни со спортивной продуктивностью, ни со средней экспертной оценкой по успешности команды.

Обсуждение результатов исследования. В проведенном исследовании было выявлено, что социометрическая сплоченность не связана ни со спортивной продуктивностью, ни с социально-психологической успешностью футбольной команды. При этом со спортивной эффективностью было связано предметно-ценностное единство ($p\leq 0,05$), а наиболее сильная связь спортивной продуктивности была выявлена в отношении предметно-целевого единства команды ($p\leq 0,01$, $p\leq 0,05$). Полученные данные согласуются со

стратометрической концепцией А.В. Петровского [5] и подтверждают ее справедливость в отношении продуктивности юношеской футбольной команды. Действительно, согласно полученным данным, продиагностированные виды сплоченности соответствуют разным стратам внутригрупповых отношений (Рисунок 2).

Таким образом, несмотря на то, что все виды сплоченности оказались последовательно взаимосвязанными между собой, а предметно-ценностное единство выступило в роли связующего звена между социометрической сплоченностью и предметно-целевым единством (Рисунок 1), разные виды сплоченности не могут считаться дублирующими показателями. Социометрия, несомненно, может служить источником полезной информации об эмоциональных отношениях внутри команды, однако она ни в коей мере не определяет соревновательный результат футболистов. При этом связь социометрической сплоченности с предметно-ценностным единством может быть трактована двояко. Возможно, чем больше в команде общих ценностей, непосредственно связанных с содержанием совместной деятельности, тем легче и приятнее в ней эмоциональные контакты. В то же время, более тесные эмоциональные связи могут способствовать скорейшему формированию общих ценностей. А может быть, оба процесса происходят одновременно и за ними лежит другой механизм.

Согласно литературным источникам, анализ связи предметно-целевого единства команды с социометрической сплоченностью и ее эффективностью ранее не проводился. Немногочисленные исследования, оценивающие связь социометрической сплоченности и ценностно-ориентационное единство, демонстрировали противоречивые результаты. Так, на материале 14 команд по художественной гимнастике И.В. Быстровой была выявлена корреляция ($p=0,01$, $r=0,76$) между социометрическим индексом групповой сплоченности и ценностно-ориентационным единством спортсменок [2], а в другом исследовании, проведенном В.В. Шпалинским на группах школьников, студентов и др., связь между двумя видами сплоченности оказалась статистически незначимой [10].

В данном исследовании было показано, что со спортивной эффективностью связаны только более глубокие уровни групповой сплоченности. В наибольшей степени результат был взаимосвязан с предметно-целевым единством, соответствующим наиболее важной страте внутригрупповых отношений – «ядру» команды.

Было также показано, что чем выше была социометрическая сплоченность команды, тем больше разброс экспертных оценок о ее социально-психологической успешности. Особенно сильно это было выражено в отношении эмоционального критерия социометрии. Таким образом, чем более эмоционально сплоченной была команда, тем с большей вероятностью некоторые тренеры оценивали ее как очень успешную, а некоторые – как совсем не успешную. Это может быть показателем того, что тренеры по-разному оценивают преимущества и проблемы эмоционально сплоченных команд. При этом средняя оценка социально-психологической успешности команды оказалась не связанной ни с одним видом сплоченности, а, вероятно, полностью определялась соревновательными результатами спортсменов. Данный факт не согласуется с выдвинутыми ранее предположениями Р.С. Немова [7] и А.В. Сидоренкова [14, 15] о положительной связи между сплоченностью малой группы и ее социально-психологической успешностью.

Выводы:

1. Социометрическая сплоченность, предметно-ценностное и предметно-целевое единство спортивной команды соответствуют трем уровням (стратам) внутригрупповых отношений, предложенным А.В. Петровским.

2. Среди рассмотренных видов сплоченности, спортивный результат команды в наибольшей степени связан с ее предметно-целевым единством.

3. Связь эмоциональной сплоченности команды с предметно-целевым единством опосредована предметно-ценностным единством.

4. С точки зрения тренеров, социально-психологическая успешность команды связана с ее соревновательными результатами, а не со сплоченностью.

5. При диагностике сплоченности спортивной команды необходимо проводить оценку всех трех уровней сплоченности.

Список литературы

1. Баранова, М.В. Системный механизм комплектования экипажей в гребном спорте на начальном этапе подготовки / М.В. Баранова, Л.А. Егоренко // Ученые записки университета Лесгафта. – 2014. – №1 (107). – С. 21-24.

2. Быстрова, И.В. Влияние социально-психологической адаптированности на результат спортивной деятельности девушек, занимающихся художественной гимнастикой / И.В. Быстрова // Научно-теоретический журнал «Ученые записки». – 2007. – №9(31). – С. 25-26.

3. Донцов, А.И. Проблема групповой сплоченности / А.И. Донцов. – М.: Изд-во МГУ. – 1979. – 126 с.

4. Залалетдинов, А.Р. Психолого-педагогическое сопровождение спортивной деятельности у футболистов разного возраста / А.Р. Залалетдинов, Н.А. Ярыгина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. – 2015. – №4 (23). – С. 88-90.

5. Кричевский, Р.Л. Социальная психология малой группы. Учебное пособие для вузов / Р.Л. Кричевский, Е.М. Дубовская. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 318 с.

6. Мачехина, О.П. Использование методов диагностики в педагогических исследованиях школьных конфликтов / О.П. Мачехина // МНКО. – 2014. – №2 (45). – С. 203-206.

7. Немов, Р.С. Сплоченность как фактор групповой эффективности / Р.С. Немов, А.Г. Шестаков // Вопросы психологии. – 1981. – №3. – С. 113-118.

8. Остапенко, Р.И. Изучение сплоченности военного коллектива с помощью математических методов / Р.И. Остапенко, А.А. Небольсин // ПНиО. – 2014. – №2 (8). – С. 98-100.

9. Портнова, Н.Ю. Комплексная диагностика межличностных конфликтов как средство управления социальным развитием организации / Н.Ю. Портнова // Инструменты современной научной



деятельности: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Самара: АЭТЕРНА. – 2015. – Ч.3. – С. 193-198.

10. Петровский, А.В. Психологическая теория коллектива: монография / А.В. Петровский. – Москва: Педагогика. – 1979. – 240 с.

11. Савинкина, А.О. Методика диагностики сплоченности спортивной команды (на примере футбола) / А.О. Савинкина // Спортивный психолог. – 2015. – №4 (39). – С. 69-75.

12. Савинкина, А.О. Связь сплоченности футбольной команды с ее эффективностью / А.О. Савинкина // Молодой ученый. – 2015. – №23. – С. 896-900.

13. Савинкина, А.О. Полоспецифические особенности целей и ценностей юных футболистов / А.О. Савинкина // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – №11. – С. 121-124.

14. Сидоренков, А.В. Социально-психологические характеристики и эффективность малых групп в организации // А.В. Сидоренков, И.И. Сидоренкова, Н.Ю. Ульянова. – Ростов н/Д: Мини Тайп. – 2014. – 248 с.

15. Сидоренков, А.В. Деструкция в малых группах / А.В. Сидоренков // Северо-Кавказский психологический вестник. – 2016. – 13(4). – С. 68-71.

16. Фетискин, Н.П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов. – М.: Изд-во Института Психотерапии. – 2002. – 490 с.

17. Филиппов, В.А. Формирование взаимопонимания и сплоченности спортивной команды по волейболу / В.А. Филиппов, В.П. Артемьев // Здоровье для всех: материалы V Международной научно-практической конференции. – 2013. – С. 230-232.

Literature

1. Baranova, M.V. Systemic mechanism of recruitment of crews in the rowing activities at the initial stage of training / M.V. Baranova, L.A. Egorenko // Uchenie zapiski universiteta Lesgafta. – 2014. – №1 (107). – P. 21-24.

2. Bystrova, I.V. The influence of socio-psychological adaptation on the result of the sports activities of girls involved in rhythmic gymnastics / I.V. Bystrova // Nauchno-teoretichesky zurnal «Uchenie zapiski». – 2007. – №9(31). – P. 25-26.

3. Dontsov, A.I. Problems of group cohesion / A.I. Dontsov. – M.: Publishing house of Moscow State University. – 1979. – 126 p.

4. Zalaletdinov, A.R. Psycho-pedagogical support of sports activities players of all ages / A.R. Zalaletdinov,

N.A. Yarygin // Vector nauki Tol'yatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seria: pedagogica, psychologiya. – 2015. – №4 (23). – P. 88-90.

5. Krichevsky, R.L. The social psychology of small groups. Textbook for universities / R.L. Krichevsky, E.M. Dubovskaya. – M.: Aspekt Press, 2001. – 318 p.

6. Machekhin, O.P. The use of diagnostic methods in the pedagogical research of school conflict / O.P. Machekhin // MNKO. – 2014. – №2 (45). – P. 203-206.

7. Nемов, R.S. Cohesion as a factor of group efficiency / R.S. Nемов, A.G. Shestakov // Voprosy psichologii. – 1981. – No. 3. – P. 113-118.

8. Ostapenko, R.I. The study of the cohesion of the military collective, with the help of mathematical methods / R.I. Ostapenko, A.A. Nebol'sin // PNYO. – 2014. – №2 (8). – P. 98-100.

9. Portnova, N.Yu. Comprehensive diagnosis of interpersonal conflict as a means for social development of the organization / N.Yu. Portnova // Instrumenty sovremennoy nauchnoy deyatel'nosti: sbornik statey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferencii. – Samara: AETERNA. – 2015. – Part 3. – P. 193-198.

10. Petrovsky, A.V. Psychological theory of the collective: monograph / V.A. Petrovsky. – Moscow: Pedagogy. – 1979. – 240 p.

11. Savinkina, A.O. The technique of diagnostics of cohesion of a sports team (example soccer) / A.O. Savinkina // Sportivnyy psicholog. – 2015. – №4 (39). – P. 69-75.

12. Savinkina, A.O. The relationship of the cohesion of a football team and its effectiveness / A.O. Savinkina // Molodoy ucheniy. – 2015. – No. 23. – P. 896-900.

13. Savinkina, A.O. Gender features of the goals and values of young footballers / A.O. Savinkina // Actualnie problemy gumanitarnih i estestvennih nauk. – 2015. – No. 11. – P. 121-124.

14. Sidorenkov A.V. Socio-psychological characteristics and efficiency of small groups in organizations // A.V. Sidorenkov, I.I. Sidorenkova, N.Yu. Ulyanova. – Ростов н/Д: Мини тайп. – 2014. – 248 p.

15. Sidorenkov, A.C. Destruction in small groups / A.V. Sidorenkov // Severo-Kavkazsky psichologichesky bulletin. – 2016. – 13(4). – P. 68-71.

16. Fetiskin, N.P. Socio-psychological diagnostics of personality development and small groups / N.P. Fetiskin, V.V. Kozlov, G.M. Manuylov. – M.: Publishing house of Institute of Psychotherapy. – 2002. – 490 p.

17. Filippov, V.A. Formation of mutual understanding and cohesion of a sports team in volleyball / V.A. Filippov, V.P. Artemyev // Zdorovie dlya vseh: materialy V Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferencii. – 2013. – P. 230-232.