

УДК 159.99

СВЯЗЬ ИНДИВИДУАЛЬНО-ЛИЧНОСТНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ С КАЧЕСТВЕННЫМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ МОТИВАЦИИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ У МАГИСТРАНТОВ СПОРТИВНОГО ВУЗА

CORRELATION OF THE INDIVIDUAL-PERSONAL FACTORS WITH QUALITATIVE CHARACTERISTICS OF MOTIVATION FOR PROFESSIONAL ACTIVITY AMONG UNDERGRADUATES OF A SPORTS UNIVERSITY



**Аронова
Татьяна Владимировна** –
канд. пед. наук, доцент кафедры
педагогике Российского
государственного университета
физической культуры, спорта,
молодежи и туризма (ГЦОЛИФК),
Москва, Россия

Aronova Tatyana – PhD, associate
professor at the Russian State
University of Physical Education,
Sport, Youth and Tourism
(SCOLIPE), Moscow, Russia



Спицына Ирина Алексеевна –
старший преподаватель кафедры
педагогике Российского
государственного университета
физической культуры, спорта,
молодежи и туризма (ГЦОЛИФК),
Москва, Россия

Spitsina Irina – senior lecturer
at the Russian State University of
Physical Education, Sport, Youth
and Tourism (SCOLIPE), Moscow,
Russia

Ключевые слова: мотивация, профессиональная мотивация, мотивационная сфера, профессиональная деятельность.

Аннотация. В работе изучены и проанализированы теоретические подходы к проблеме профессиональной мотивации у студентов, раскрывается проблема формирования профессиональной мотивации студентов к педагогической деятельности.

Keywords: motivation, professional motivation, motivation area, professional activity.

Abstract. During the work, the theoretical approaches to the problem of professional motivation among students were explored and analyzed, also was discovered the problem of formation of professional motivation among students to pedagogical activity.

Актуальность исследования. Развитие мотивации является важным компонентом формирования личности человека и потому насколько сформирована мотивационная сфера, можно определить уровень сформированности личности в целом. Современные исследователи термин «профессиональная мотивация» трактуют как действие конкретных побуждений, обуславливающих выбор профессии и исполнение обязанностей, связанных с этой профессией [6, 7].

Проблематика формирования профессиональной мотивации студентов становится особенно актуальной в условиях экономического кризиса, так как изучение влияния индивидуальных особенностей личности на профессиональную мотивацию магистрантов, выявление мотивов, побуждающих к профессиональной деятельности, позволит повысить эффективность подготовки будущих специалистов в сфере образования.

Данные опросов показывают, что ко времени окончания ВУЗа, только 20% выпускников удовлетворены выбором направления своего образования. В то время как на первом курсе число студентов, удовлетворенных выбором, достигает 80%. Это свидетельствует о том, что в процессе обучения у студентов при взаимодействии с вузовской средой падает интерес к будущей профессии, после получения диплома нет заинтересованности в работе по специальности [4, 5].

Обзор психолого-педагогической литературы [1, 2, 8, 10, 11, 12, 13] показал, что, несмотря на многочисленные исследовательские работы в области формирования мотивации к профессиональной деятельности, у студентов к настоящему времени существует противоречие между необходимостью формирования мотивации и отсутствием знаний о связи индивидуально-личностных особенностей магистрантов и качественных характеристик их мотивации к профессиональной деятельности.

Цель исследования – проанализировать связь индивидуально-личностных особенностей магистрантов и качественных характеристик их мотивации к профессиональной деятельности.

В связи с этим нами была сформулирована гипотеза: качественные характеристики мотивации к профессиональной деятельности связаны с индивидуально-личностными особенностями магистрантов.

Задачи исследования:

1. Изучить и проанализировать теоретические подходы к проблеме профессиональной мотивации и определить качественные характеристики мотивации к профессиональной деятельности.

2. Подобрать методики исследования качественных характеристик профессиональной мотивации и выявить их связь с индивидуально-личностными особенностями магистрантов.

Методы исследования: библиографический поиск и анализ научно-методической литературы по проблеме исследования, анкетирование, методы математической статистики.

Для выявления качественных характеристик мотивации были использованы следующие методики: методика анализа мотивации деятельности педагога и методика выявления факторов, влияющих на развитие и саморазвитие педагогов (Клюевой Н.В), методика диагностирования уровня эмпатии (Юсупова И.М.).

Организация исследования. Исследование проводилось на кафедре педагогики РГУФКСМиТ. В исследовании участвовало 20 (16 девушек и 4 юноши) магистрантов РГУФКСМиТ направления подготовки «Физическая культура» первого (16 человек) и второго курсов (4 студента). На очной (10 студентов) и заочной (10 студентов) форме обучения в возрасте от 22 до 31 года. Возрастной диапазон магистрантов очной формы составил от 22 до 24 лет. Возрастной диапазон магистрантов заочной формы составил от 22 лет до 31 года.

Результаты исследования и их обсуждение.

Для выявления уровня эмпатии была использована методика И.М.Юсупова (10).

Результаты показали, что низкий уровень эмпатии имеют 20% студентов, средний уровень – 60% и высокий уровень – 20% испытуемых.

Результаты диагностики в зависимости от формы обучения представлены в таблице 1.

Из таблицы 1 видно, что у магистрантов преобладает средний уровень развития рассматриваемого свойства личности студентов. При этом отмечается отсутствие на 1 курсе очной формы обучения студентов с высоким уровнем эмпатийных способностей. Низкий уровень эмпатии выявлен у 4 студентов 1-го курса заочной формы обучения. Низкий уровень эмпатии не встречается у студентов второго курса. Высокий уровень отмечается у 2 студентов 1-го курса заочной формы обучения и 2 студентов 2-го курса очной формы обучения.

Далее мы исследовали степень выраженности эмпатии по отдельным шкалам.

Номера шкал на рисунке 2 соответствуют следующим шкалам:

- 1 шкала – эмпатия к родителям;
- 2 шкала – эмпатия к животным;
- 3 шкала – эмпатия к пожилым;



Рисунок 1 – Уровни общей эмпатии магистрантов

Таблица 1 – Уровни общей эмпатии на разных формах обучения в магистратуре

Уровень эмпатии	Количество респондентов, чел			
	1 курс		2 курс	
	Очн.ф.	Заочн.ф.	Очн.ф.	Заочн.ф.
Очень высокий уровень (82–90 баллов)				
Высокий уровень (63–81 баллов)		2	2	
Средний уровень (37–62 баллов)	6	4	2	
Низкий уровень (12–36 баллов)		4		
Очень низкий уровень (11 баллов и менее)				

4 шкала – эмпатия к детям;

5 шкала – эмпатия к героям художественных произведений;

6 шкала – эмпатия к незнакомым и малознакомым людям.

Магистранты, имеющие высокий уровень общей эмпатии, демонстрируют также высокий уровень эмпатии по шкале Эмпатия к детям и Эмпатия к незнакомым, что вполне соответствует профилю профессии.

Исследование показало, что на разных формах обучения у магистрантов не обнаруживается явного различия в уровнях эмпатии. Это означает, что уделять внимание развитию эмпатических способностей необходимо на всех курсах и формах обучения, что подготовит магистрантов к будущей профессиональной деятельности.

Следующим этапом исследования стал анализ мотивов деятельности магистрантов. Была использована методика анализа мотивации деятельности педагога [3].

Было подсчитано количество баллов, набранное каждым из восьми мотивов деятельности. Результаты были проранжированы по степени

значимости. Таким образом, обозначилась иерархия мотивов деятельности.

На рисунке 3 представлена иерархия мотивов деятельности.

На рисунке 3 видно, что наиболее значимыми для магистрантов являются следующие мотивы деятельности:

– стремление к достижению профессиональных успехов (1 ранг);

– стремление проявить и утвердить себя в профессии (2 ранг);

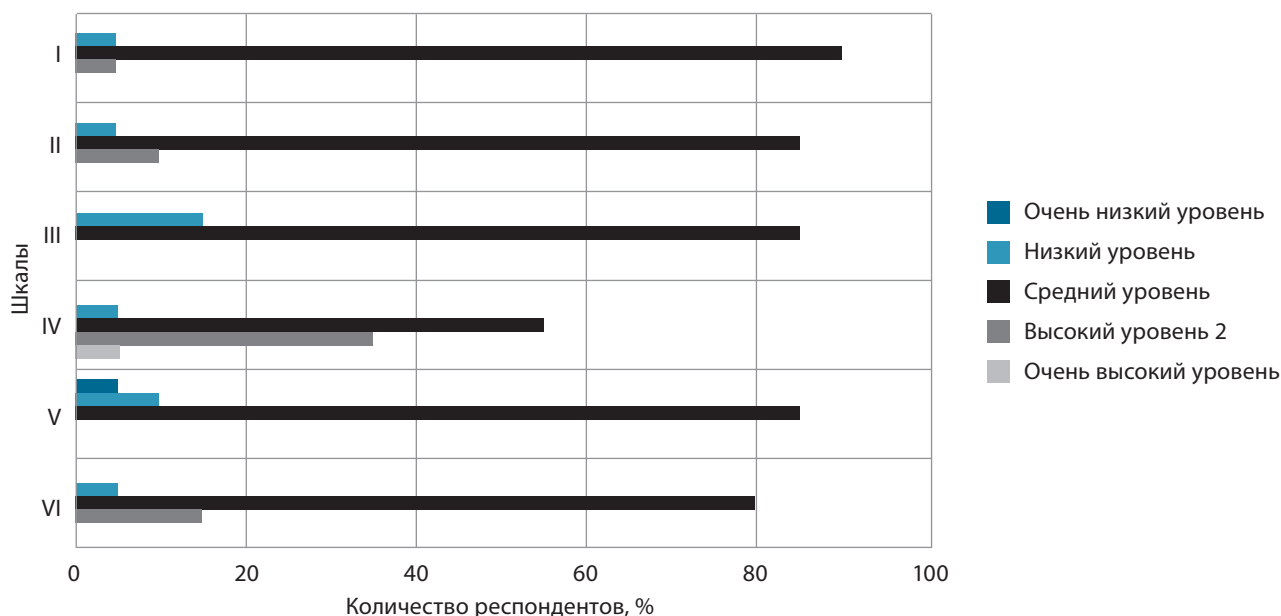
– осознание социальной значимости педагогического труда, хорошее отношение, профессиональное понимание коллег (3 ранг);

– желание проявить творчество в работе, возможность самостоятельно планировать свою деятельность (4 ранг);

– стремление к получению большого материального вознаграждения (5 ранг);

– уважение и поддержка со стороны администрации (6 ранг).

Исследование мотивации деятельности магистрантов, показали, что магистранты проявляют высокий уровень стремления к достижению

**Рисунок 2 – Уровень эмпатии магистрантов по 6 шкалам**

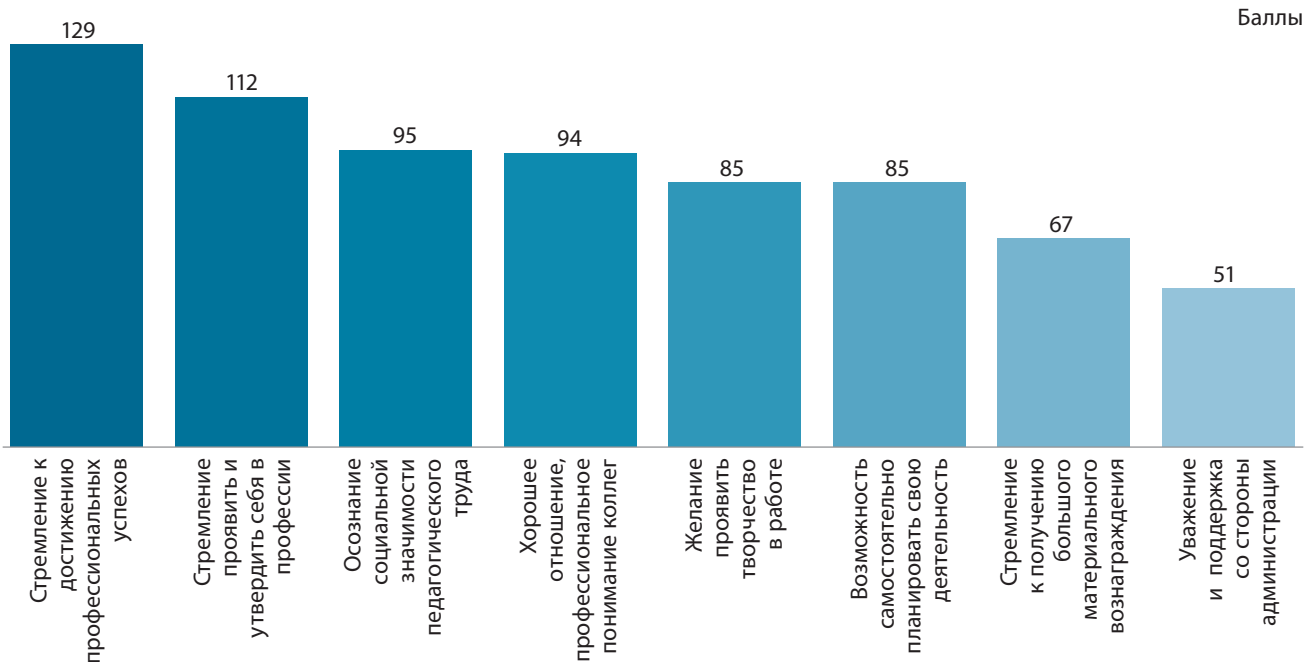


Рисунок 3 – Иерархия мотивов деятельности, значимых для магистрантов

профессиональных успехов, осознают социальную значимость педагогического труда, стремятся проявить и утвердить себя в профессии.

Эти мотивы сильнее проявлены у магистрантов заочной формы обучения. Возможно, это связано с тем, что магистранты – заочники не только старше по возрасту, но уже работают по профессии. У них также значительно выше показатели «стремление к получению большого материального вознаграждения».

Результаты исследования показывают, что магистранты возрастной группы 25–31 год, имеющие опыт профессиональной деятельности, показывают самые высокие показатели не только в готовности совершенствоваться в профессии, но и имеют высокий уровень эмпатии.

Следующим этапом исследования стало выявление факторов, влияющих на развитие и саморазвитие магистрантов. Для этого была использована методика выявления факторов, влияющих на развитие и саморазвитие педагогов [3].

Анализ результатов по разделу «Факторы, препятствующие развитию»:

У 45% опрошенных магистрантов потребность в развитии блокирована. Осознание невозможности профессионального роста при сложившихся обстоятельствах.

У 20% респондентов потребность в развитии носит слабо выраженный характер. Сомнение в возможности профессионального роста при сложившихся обстоятельствах.

У 20% – выраженная потребность в развитии. При организации соответствующих условий педагог склонен к профессиональному росту.

У 15% – явно выраженная потребность в развитии. Высокая оценка условий, способствующих профессиональному росту.

Затем было подсчитано общее количество баллов, набранное каждым из факторов. Таким образом, мы смогли выявить иерархию факторов, препятствующих профессиональному развитию магистрантов.

Основными препятствующими факторами испытуемые назвали:

- 1) отсутствие специалистов, у которых можно было бы поучиться (65 баллов);
- 2) отсутствие поддержки в этом вопросе со стороны администрации (57 баллов);
- 3) потеря интереса к педагогической деятельности (53 балла);
- 4) собственную инерцию (53 балла);
- 5) разочарование в результате имевшихся ранее неудач (52 балла);
- 6) негативное отношение окружающих, плохо воспринимающих ваше желание перемен и стремление к новому (51 балл).

Анализ результатов по разделу «Факторы, стимулирующие развитие»:

У 10% опрошенных магистрантов потребность в развитии блокирована. Осознание невозможности профессионального роста при сложившихся обстоятельствах. У 15% – выраженная потребность в

развитии. При организации соответствующих условий педагог склонен к профессиональному росту. У 75% – явно выраженная потребность в развитии. Высокая оценка условий, способствующих профессиональному росту.

Затем было подсчитано общее количество баллов, набранное каждым из стимулирующих факторов. Таким образом, мы смогли выявить иерархию факторов, стимулирующих профессиональное развитие магистрантов.

Основными стимулирующими факторами магистранты назвали:

- 1) потребность в самосовершенствовании (90 баллов);
- 2) наличие специалистов (курсов), у которых можно поучиться (86 баллов);

3) интерес к педагогической деятельности (86 баллов);

4) атмосферу сотрудничества и поддержки, сложившуюся в коллективе (86 баллов);

5) новизну деятельности, условия работы, возможность экспериментировать (85 баллов);

6) систему материального стимулирования (83 балла).

Выводы:

1. Изучены и проанализированы теоретические подходы к проблеме профессиональной мотивации у студентов.

2. Определены качественные характеристики мотивации к профессиональной деятельности: стремление к достижению профессиональных

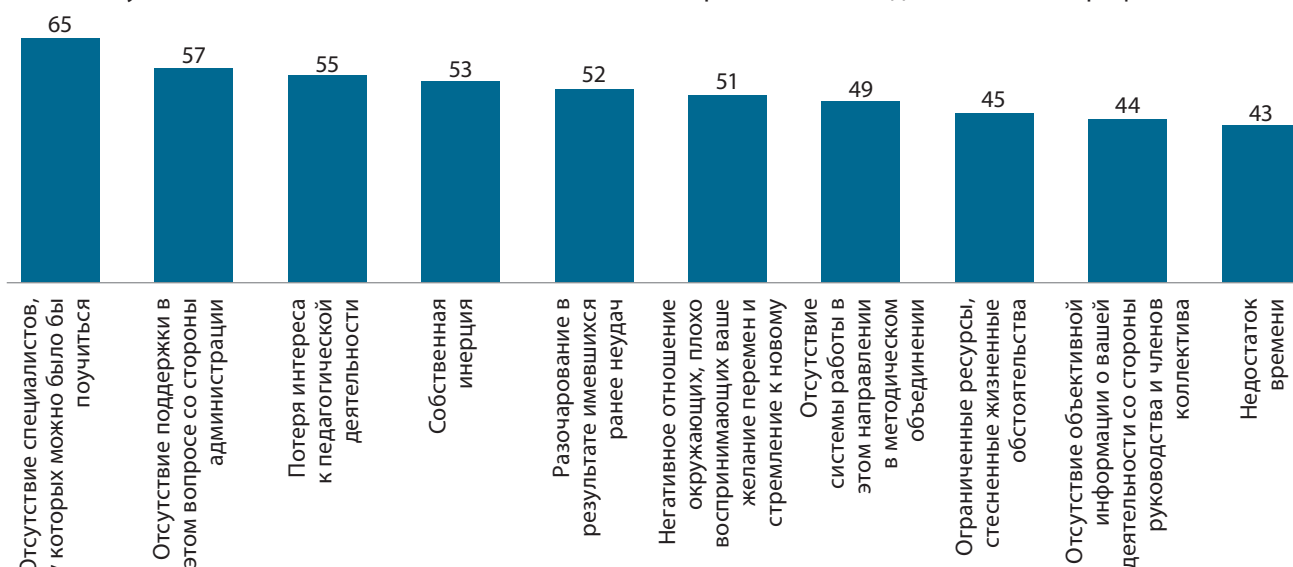


Рисунок 4 – Факторы, препятствующие развитию

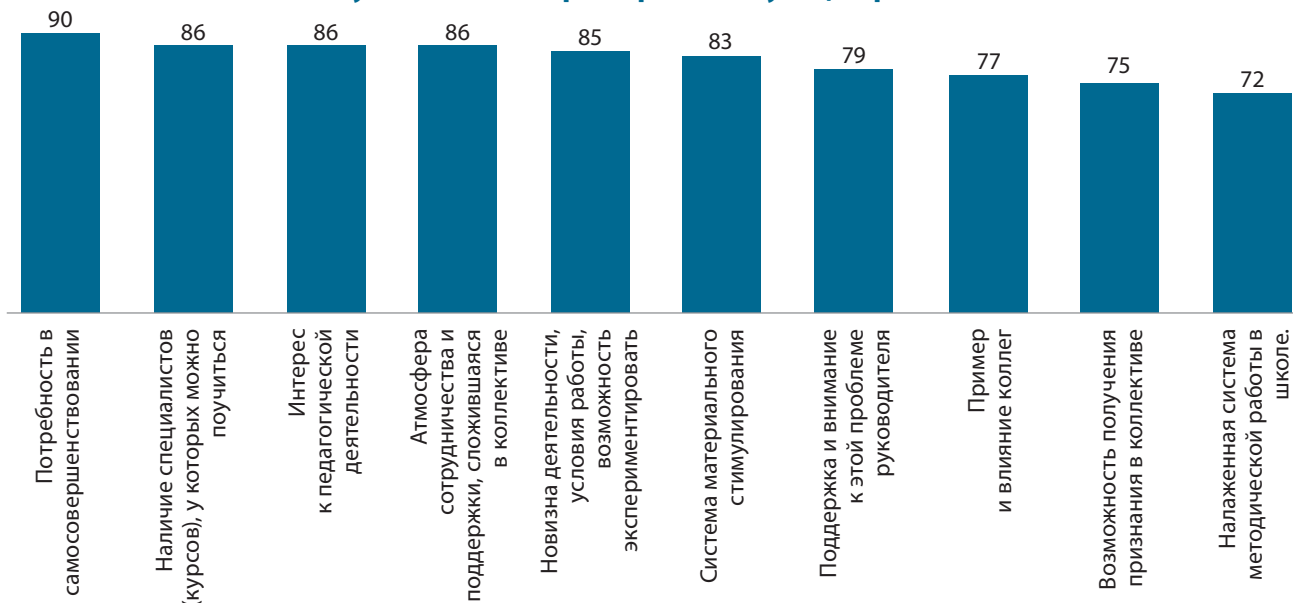


Рисунок 5 – Факторы, стимулирующие развитие



успехов, осознание социальной значимости педагогического труда, стремление проявить и утвердить себя в профессии. Этому способствуют следующие факторы: потребность в самосовершенствовании, стремление к достижению профессиональных успехов, стремление проявить и утвердить себя в профессии.

3. Подобраны методики для исследования качественных характеристик профессиональной мотивации у магистрантов: методика диагностики уровня эмпатии (И.М. Юсупова), методика «Анализ мотивации деятельности педагога»; методика «Факторы, влияющие на развитие и саморазвитие педагога».

4. Выявлена связь индивидуально-личностных особенностей магистрантов и качественных характеристик их мотивации к профессиональной деятельности. Магистранты возрастной группы 25 лет – 31 год, имеющие опыт профессиональной деятельности, показали самые высокие показатели по трем методикам. Магистранты возрастной группы 22–24 года, не имеющие опыта профессиональной деятельности, показали невысокие показатели по трем методикам.

5. Результаты исследования показали, что большинство магистрантов проявляют в собственной жизнедеятельности средний уровень эмпатийных тенденций, т.е. умеют контролировать собственные эмоции, тактичны в общении, но между тем могут испытывать трудности в составлении прогнозов, касающихся развития отношений между людьми. Этот уровень эмпатии не достаточен для будущих педагогов и требует дальнейшего развития.

Исследование не выявило явного различия в уровнях эмпатии у магистрантов разных формах обучения. Это означает, что уделять внимание развитию эмпатических способностей необходимо на всех формах обучения, что подготовит магистрантов к будущей профессиональной деятельности.

Список литературы

1. Бакшаева, Н.А. Психология мотивации студентов: учебное пособие / Н.А. Бакшаева, А.А. Вербицкий. – М. : Логос. 2006 г. – 184 с.

2. Гонина, О.О. Психологическая подготовка будущих педагогов к профессиональной деятельности // Современные направления психолого-педагогического сопровождения детства: материалы научно-практического семинара ; под ред. Г.С. Чесноковой, И.А. Федорченко. – Новосибирск : Новосиб. гос. пед. ун-т, 2015. – С. 7-10.

3. Ключева, И.В. Технология работы психолога с учителем / И.В. Ключева. – М., 2000.

4. Кулиненко, А.И. Влияние индивидуально-психологических особенностей личности на мотивацию трудовой деятельности в современных условиях / А.И. Кулиненко // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2012. – №2. – С. 280-282.

5. Кучмиева, С.И. Мотивационные факторы профессиональной социализации студентов в период обучения в ВУЗе / Кучмиева Светлана Ивановна. – Автореф. дис. ... канд. социол. наук (22.00.04); Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет». – Волгоград, 2007. – 24 с.

6. Маркова, А.К. Психология профессионализма / А.К. Маркова. – М. : Знание, 1996. – 308 с.

7. Немов, Р.С. Психология. Словарь-справочник. В 2 ч. Ч. 2. / Р.С. Немов – М. : Владос-Пресс, 2007. – 351 с.

8. Панова, Н.В. Личностно – профессиональное развитие педагога на разных этапах жизненного пути: монография / Н.В. Панова. – СПб: АППО, 2009. – 236 с.

9. Практикум по экспериментальной и прикладной психологии / Под ред. А.А. Крылова. – Л., 1990.

10. Психология личностного и профессионального развития субъектов непрерывного образования: материалы XI международной научно-практической конференции. – СПб. : Нестор-История, 2015. – 757 с.

10. Синягин, Ю.В. Карьера и образование в пространстве жизненных стратегий личности / Ю.В. Синягин // Общественные науки. – 2011. – №4. – С. 179-184.

11. Фонарев, А.Р. Психологические особенности личностного становления / А.Р. Фонарев. – М. : Московский психолого-социальный институт. – Воронеж: МОДЭК, 2005. – 560 с.

12. Юсупова, Н.И. Репрезентативные системы и психологический тип личности: влияние на мотивацию к обучению / Н.И. Юсупова, Т.Д. Тарасова, М.В. Суханова, Х. Швеппе // IEEE International Conference on Advanced Learning Technologies. Kazan. Russia, 9–12 August 2002. – P. 181-184.

Literature

1. XI international scientific-practical conference «Psychology of personal and professional development in continuing education». – Spb. : Nestor-Istoriya, 2015. – 757 p.

2. Bakshaeva, N. Psychology of motivation of students: a manual / N. Bakshaeva, A. A. Verbitsky. – M. : Logo, 2006 – 184 p.

3. Ganina, O.O. Psychological preparation of future teachers to professional activity // Modern directions of psychological and pedagogical support of childhood: materials of the scientific-practical seminar ; ed. by G. S. Chesnokova, I. A. Fedorchenko. Novosibirsk: Novosib. GOS. PED. University, 2015. – P. 7-10.

4. Klyuev, I.V. Technology of the work of the psychologist with the teacher / I. V. Klyuev. – M., 2000.

5. Kalinenko, A.I. The influence of individual psychological characteristics of personality on motivation of labour activity in modern conditions / A. I. Kulinenko // Actual problems of humanitarian and natural Sciences. –2012. – №2. – P. 280-282.

6. Kuchmaeva, S.I. Motivational factors of professional socialization of students during training in high school / Kuchmaeva Svetlana. – Abstract Diss. on competition of a scientific degree. Uch. St. kand. sociology. B. (22.00.04) –State educational institution of higher professional education «Volgograd state University» – Volgograd 2007. – 24 p.

7. Markova, A.K. Psychology of professionalism / A.K. Markova. – M. : Knowledge, 1996 – 308 p.

8. Nemov R.S. Psychology. Dictionary. 2 h H 2. R. S. Nemov – M. : Vldos-Press, 2007. – 351 p.

9. Panova, N.V. Personal and professional development of teachers at different stages of life: monograph / N. In. Panova. – SPb: APPE, 2009. – 236 p.

10. Workshop on experimental and applied psychology / ed. by A. A. Krylov. – L., 1990.

11. Sinyagin, Y.V. Career and education in space life strategies personality / Yu. V. Sinyagin // Social Sciences. 2011. – № 4. – P. 179-184.

12. Fonarev, A.R. Psychological peculiarities of the personal development / A. R. Fonarev. – M. : Moscow psychological-social Institute. – Voronezh: MODEK, 2005. – 560 p.

13. Yusupova, N. Representational system and personality type of the individual: impact on motivation to learn / N. And. Yusupova, T. D. Tarasova, M. V. Sukhanova, H. Scheweppe // IEEE international conference on advanced learning technologies. Kazan. Russia, 9–12 August 2002. – P. 181-184.

