

# СУБЪЕКТНАЯ АКТИВНОСТЬ ЛИЧНОСТИ И ИДЕНТИЧНОСТЬ БАСКЕТБОЛИСТОВ КОМАНД РОССИИ И КИТАЯ

## SUBJECT ACTIVITY OF PERSONALITY AND IDENTITY OF BASKETBALL PLAYERS OF TEAMS OF RUSSIA AND CHINA



**Сюньцэ Люй** – аспирант кафедры психологии Российского государственного университета физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК), Москва, Россия

**Xiongce Iyu** – PhD student of the Department of Psychology at the Russian State University of Physical Culture, Sports, Youth and Tourism (SCOLIFK), Moscow, Russia

**Ключевые слова:** идентичность, индивидуальность, субъектная активность личности.

**Аннотация.** Интеграция структур индивидуальности, служащих детерминантами поведения, в идентичность, повышает субъектную активность личности, реализуемость имеющихся способностей, эффективность произвольного и непроизвольного интеллектуального самоконтроля при перцептивном анализе сложных значимых ситуаций, самомобилизацию личностью сил на фоне усталости.

**Keywords:** identity, individuality, subjective personality activity.

**Abstract.** The personality structures which determine behavior, and the identity integration increases subjective activity of personality, feasibility of existing abilities, effectiveness of voluntary and involuntary intellectual self-control during perceptual analysis of complex significant situations, self-mobilization of resources by a person against fatigue.

**Актуальность исследования.** Общественная оценка достижений путем сопоставления с образцом является для человека ориентиром, регулятором его деятельности и отношений (Шумова Н.С., 2019).

Модели (личностные образцы) обобщают практику успешного решения проблем социальной жизни (Шумова Н.С., 2015, 2016 а, б).

Однако жесткие культурные рамки, субъективность оценок, неопределенность, неудобства реализации эффективной модели (личностного образца) могут приводить к отрицательной оценке реализуемых в поведении детерминант без учета реального потенциала их дальнейшего развития, тормозить развитие, приводить к инфантилизации личности (Шумова, Н.С., Байковский, Ю.В., Щербина О.А., 2018; Шумова Н.С., 2016 д).

Расхождение в процессе идентификации самооценок и оценок соответствия образцу приводит к настороженному, негативному или даже враждебному отношению к носителям внешней оценки, к ухудшению психологического климата в группе, конфликтам (в том числе, внутрилличностным), возможно – к распаду группы (Шумова Н.С., Бабиева Н.С., Байковский Ю.В., 2018; Н.С. Шумова, М.В. Шурочкина, 2018; Шумова Н.С., 2006 в; С.Н. Литвиненко, Ю.В. Байковский, Н.С. Шумова, А.А. Митрофанов, 2019; Апенько С.Н., 2004; Дуракова И.Б., Волкова Л.П. и др., 2009).

Выраженность индивидуальной части в структуре идентичности, содержащей представления о собственных нуждах и жизненных ориентирах, повышает реализуемость имеющихся способностей.

**Таблица 1 – Достоверные различия выраженности компонентов субъектной активности личности баскетболистов команд России (РГУФКСМиТ, n=15) и Китая (Пекинский спортивный университет, n=15), U-критерий Манна-Уитни**

| Методики и показатели   | Россия    |          | Китай     |          | Uэмп. | p        |
|---|-----------|----------|-----------|----------|-------|----------|
|   | $\bar{x}$ | $\sigma$ | $\bar{x}$ | $\sigma$ |       |          |
| <b>Мотивационный компонент субъектной активности личности (мотивация саморазвития)</b>  |           |          |           |          |       |          |
| Экстраверсия, более высокая в команде России, определяет привлекательность социальных взаимодействий, социально значимого результата и признания окружающих, легкость приспособления к окружающим (тест Кеттелла, фактор F2, стены)   | 5,9       | 1,54     | 5,0       | 1,2      | 63,5  | 0,042    |
| Высокая самооценка соответствия идеалу, выявленная в команде Китая, снижает мотивацию саморазвития. Самокритичность выше в команде России. Низкая самооценка реализуемости имеющихся качеств повышает мотивацию саморазвития при высокой субъективной значимости результата («Самокритичность – Социальная желательность», ДМО Т.Лири, баллы)   | -0,9      | 2,21     | 0,5       | 1,1      | 54,5  | 0,016    |
| Самооценка эгоизма выше в команде России, что говорит о знании собственных нужд и ориентиров, убеждении в необходимости отстаивать их в общении, результативности интеграции в идентичность собственных побуждений и опирающихся на них структур индивидуальности, активность которых служит дополнительными детерминантами поведения (Эгоистичность «Я», ДМО Т.Лири, баллы)  | 6,5       | 2,13     | 4,3       | 0,8      | 43,5  | 0,004    |
| Тревожность (самообвинение, подавленность, ранимость, пессимизм) слабее в команде России (тест Кеттелла, фактор O, стены), что говорит о безопасности интеграции в идентичность знаний как о своих недостатках, так и о собственных нуждах и жизненных ориентирах. Высокая тревожность, вытеснение этих знаний из идентичности снижают мотивацию саморазвития.  | 5,6       | 2,35     | 8,3       | 1,0      | 40    | 0,003    |
| Тревога (самообвинение и обвинение других, неудовлетворенность, напряженность, подозрительность, субъективная невозможность что-либо изменить) ниже в команде России (тест Кеттелла, фактор F1, стены)  | 6,5       | 1,49     | 7,6       | 1,1      | 61,5  | 0,034    |
| Индекс оценочной биполяризации – склонность давать партнерам крайние, субъективно искаженные, эмоциональные оценки – выше в команде России. Такие оценки могут играть роль внешне организованной мотивации, повышая мотивацию саморазвития или актуализировать реализацию личностных диспозиций. Сопоставление субъективных и объективных оценок результативности (игровой статистики) способствует прояснению требований, ориентиров, отношений, формированию индивидуальной части идентичности, повышению самоконтроля, эмоциональной зрелости. (ДМО Т.Лири, баллы) | 16,7      | 6,39     | 6,5       | 2,1      | 6     | 1,00E-05 |
| <b>Операциональный компонент субъектной активности личности (средства самоорганизации, саморегуляции)</b>   |           |          |           |          |       |          |
| Коэффициент имплицитной обучаемости выше в команде России, что позволяет игрокам решать задачи по поиску выигрышных позиций для совершения результативных действий на основе перцептивного анализа сложных ситуаций, анализировать и моделировать свою идентичность, прогнозируя результаты включения в нее различных элементов структуры индивидуальности, определяя целевые параметры самоизменения и саморегулирования (тест Эттриха АКТ – 70, усл. ед.)   | 0,1       | 0,34     | -0,4      | 0,4      | 37    | 0,002    |
| В команде России выше общительность, позволяющая согласовывать целевые параметры самоизменения и саморегулирования с окружающими (тест Кеттелла, фактор A, стены)   | 6,5       | 1,30     | 5,1       | 1,9      | 51,5  | 0,011    |
| В команде России выше эмоциональная стабильность, зрелость, ответственность, способствующая построению и управлению внешней и внутренней активностью, принятию и достижению субъектом важных целей (тест Кеттелла, фактор C, стены)   | 6,1       | 1,92     | 4,4       | 1,6      | 56    | 0,019    |

|  |       |       |       |       |      |       |
|--|-------|-------|-------|-------|------|-------|
| В команде Китая выше мечтательность, что свидетельствует о большей склонности к иллюзорному удовлетворению потребностей (в команде России выше практичность) (тест Кеттелла, фактор М, стены)  | 4,5   | 2,42  | 6,3   | 1,5   | 55   | 0,017 |
| <b>Результативность самоорганизации (интегрированность личности) и самоактуализации структур индивидуальности как эффекта интегрированности личности</b>   |       |       |       |       |      |       |
| Интегрированность личности, волевой самоконтроль выше в команде России, что говорит о внутренней целостности и согласованности ее элементов (тест Кеттелла, фактор Q3, стены)  | 7,4   | 1,99  | 5,6   | 1,9   | 55,5 | 0,018 |
| Время решения второй половины задач теста Эттриха АКТ – 70 ниже в команде России, что говорит о результативности самодетерминации при решении задач на фоне усталости (сек.)   | 200,7 | 57,95 | 299,7 | 75,4  | 33,5 | 0,001 |
| <b>Игровая результативность выше в команде России, что говорит о эффективности самостоятельного конструирования игровых действий, опирающегося на перцептивный анализ каждым из игроков сложных ситуаций, на самодетерминацию при решении задач по поиску позиций, выигрышных для совершения результативных действий и на благополучие взаимоотношений с партнерами по команде</b> |       |       |       |       |      |       |
| Кол-во забитых 2-х очковых бросков   | 2,41  | 2,07  | 0,9   | 0,00  | 60   | 0,029 |
| Кол-во выполненных 2-х очковых бросков   | 4,53  | 3,62  | 1,4   | 0,00  | 45   | 0,005 |
| % забитых 2-х очковых бросков  | 52,87 | 16,59 | 64,3  | 0,00  | 45   | 0,005 |
| Количество выполненных 3-х очковых бросков   | 2,16  | 1,53  | 1,6   | 2,85  | 55   | 0,028 |
| % забитых штрафных бросков   | 73,36 | 18,66 | 52,4  | 27,37 | 59   | 0,045 |
| АП (количество атакующих передач)  | 2,14  | 2,04  | 0,8   | 1,02  | 45   | 0,005 |
| ПХ (количество перехватов)   | 1,78  | 1,64  | 0,5   | 0,64  | 36   | 0,001 |
| БШ (количество блокшотов)  | 0,56  | 0,39  | 0,1   | 0,29  | 15   | 0,001 |
| СЦ (кол-во подборов "со своего щита")  | 2,80  | 1,84  | 1,4   | 1,42  | 51   | 0,017 |

**Таблица 2 – Результаты сравнения по t-критерию Стьюдента выборочных долей баскетболистов команд России и Китая (n1=n2=15)**

| Показатели   | Команда России, % | Команда Китая, % | tэмп. | p       |
|--|-------------------|------------------|-------|---------|
| Доля лиц, имеющих взаимные выборы при общем количестве выборов 3 и более, в команде России превышает 50% что говорит о благополучии отношений  | 53,3              | 26,7             | 3,38  | < 0,01  |
| Доля лиц, имеющих взаимные выборы при наличии 3-5 выборов, выше в команде России, что говорит о большем равноправии отношений  | 40                | 13,3             | 7,21  | < 0,001 |
| Доля лиц, давших 0-1 социальную самохарактеристику. Индивидуальная идентичность более выражена у баскетболистов команды России за счет интегрированности в нее детерминирующих поведение структур индивидуальности. Это повышает реализуемость имеющихся способностей, обеспечивает самостоятельную мобилизацию сил для перцептивного анализа сложных ситуаций | 8 (53,3)          | 0                | 4,14  | < 0,001 |
| Социальная идентичность более выражена у баскетболистов команды Китая (2-10 социальных самохарактеристик)  | 7 (46,7)          | 15 (100)         | 4,14  | < 0,001 |
| «Глубоких интровертов» и «ярких экстравертов» больше среди баскетболистов команды России, что говорит о их большей индивидуализированности (0-2 и 7,3-8 СТЕНА по фактору F2 «Интроверсия – Экстраверсия» теста Кеттелла соответственно)  | 4 (26,7)          | 0                | 2,34  | < 0,05  |
| Доля баскетболистов с выраженной полнезависимостью выше в команде России (индекс ПНЗ превышает 1,9), что говорит о действенности «внутренних» мотивов личности   | 12 (80)           | 5 (33,3)         | 2,93  | < 0,01  |



Следствие этого – большая эффективность произвольного и непроизвольного интеллектуального самоконтроля при перцептивном анализе сложных ситуаций, самомобилизация личностью сил на фоне усталости. Но собственная индивидуальность еще должна быть «утверждена» окружающими.

Одобрение результатов интеграции структур индивидуальности, служащих детерминантами поведения, в идентичность, повышает субъектную активность личности.

В ряде культур проявивший индивидуальность человек с большой вероятностью будет отвергнут, но может стать значимым фактором развития, изменения, даже основания новой социальной группы (Н.В. Антонова, 1996).

При наличии факторов, определяющих привлекательность взаимодействия – экстраверсии, терпимости и спокойствия, поддерживающих позитивные межличностные отношения, внутренне мотивирующих к совершению высоко оцениваемых окружающими результативных действий, более выраженная индивидуальная часть идентичности, содержащая представления о собственных нуждах и жизненных ориентирах, будет способствовать повышению результативности спортивной команды.

Нами в 2018 году было проведено исследование баскетболистов двух мужских сборных команд:

1 – в России (Российского государственного университета физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК), n=15);

2 – в Китае (Пекинского спортивного университета, n=15).

Возраст испытуемых – 18-23 года, стаж занятий – 5-13 лет, квалификация: от 2 разряда, до КМС.

В работе использовались 6 психодиагностических методик, надежных и валидных, широко применяющихся в психодиагностической практике как за рубежом, так и у нас в стране: методика многофакторного исследования личности Р. Кеттелла (16PF); социометрия; диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири, для русскоязычной выборки адаптированная и модифицированная Л. Н. Собчик; шкала психологического стресса PSM-25 L. Lemyre, R. Tessier, L. Fillion, на русском языке – в адаптации Водопьяновой; методика «АКТ – 70» К. У. Эттриха; модифицированный вариант методики «Кто Я?» Тхостова А. Ш., Рассказовой Е. И., Емелина В. А. Также были получены показатели результативности, возраста, общего спортивного стажа (количество лет занятий спортом), уровня спортивного мастерства в соответствии со спортивной классификацией.

Достоверные различия российских баскетболистов от китайских были выявлены по 33 из 88 полученных показателей (37,5%) (Таблицы 1-2).

#### **Выводы:**

1. У баскетболистов команды России достоверно выше, по сравнению с баскетболистами команды Китая, выражены все три компонента субъектной активности личности: мотивационный, операциональный и результативный.

2. Повышение результативности спортивных команд игровых видов спорта может быть достигнуто путем развития субъектной активности личности или ее отдельных компонентов – роста индивидуальной части в структуре идентичности на основе моделирования и прогнозирования результатов включения в нее различных элементов структуры индивидуальности; самокритичности; черт экстраверта и совершенствования организации коллективной деятельности для поддержания позитивных межличностных отношений, повышения привлекательности взаимодействия и т.д.

#### **Литература**

1. Шумова, Н.С. (а) Освоение моделей поведения и способов предотвращения трансформации своего образа в восприятии партнера в угрожающих или конфликтогенный объект / Н.С. Шумова // Здоровьесберегающие технологии в системе непрерывного образования: коллективная научная монография; отв. ред. А.Ю. Нагорнова. – Ульяновск: Зебра, 2016. – 266 с. – С. 98 -116.

2. Апенько, С.Н. Оценка персонала [Текст] : эволюция подходов и технологии их использования / С. Н. Апенько ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Ом. гос. ун-т, МОО «Акад. труда и занятости». – Москва : Информ-Знание, 2004. – 300 с. : ил., табл.; 21 см.; ISBN 5-8032-0060-3 (в пер.).

3. Дуракова, И.Б. Управление персоналом: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальностям «Менеджмент организации» и «Управление персоналом» / [И. Б. Дуракова, Л.П. Волкова и др.] ; под ред. И. Б. Дураковой. – Москва : ИНФРА-М, 2009. – 568, [1] с. : ил., табл.; 22 см.

4. Антонова, Н. В. Проблема личностной идентификации в интерпретации современного психоанализа, интеракционизма и когнитивной психологии [Текст] / Н. В. Антонова // Вопросы психологии. – 1996. – № 1. – С. 131-143.

5. Литвиненко, С.Н. Показатели вариационной пульсометрии в экстремальных условиях

высокогорного восхождения / С.Н. Литвиненко, Ю.В. Байковский, Н.С. Шумова, А.А. Митрофанов // Теория и практика физической культуры. – 2019. – №1(967). – С. 17-19.

6. Шумова, Н.С. (д) Категориальные структуры студентов-единоборцев / Н.С. Шумова // Спортивный психолог. – №4 (43). – 2016. – ООО «Анита Пресс». – 88 стр. – С. 64-69.

7. Шумова, Н.С. (в) Преимущество субъективности и объективности оценок результатов в избранном виде спорта при освоении психологии студентами физкультурного вуза / Н.С. Шумова, А.Л. Попов // Теория и практика физической культуры. 2006. – №6. – С. 12-14.

8. Шумова, Н.С. Программа «Психологическое обеспечение подготовки спортсменов» как содержание учебного процесса при обучении «спортивных психологов» / Н.С. Шумова, А.Л. Попов // Спортивный психолог. – 2015. – №4 (39). – С. 54-61.

9. Шумова, Н.С. Психическая надежность деятельности спортсменов высокой квалификации в экстремальных условиях / Н.С. Шумова // Экстремальная деятельность человека. – 2019. – № 2 (52). – С. 58-62.

10. Шумова, Н.С. (б) Психологические модели поведения единоборцев / Н.С. Шумова // Спортивный психолог. – 2016. – №2 (41). – С. 29-33.

11. Шумова, Н.С. Самопрезентация в синхронном плавании / Н.С. Шумова, М.В. Шуручкина // Спортивный психолог. – 2018. – №1(48). – ООО «Анита Пресс». – С. 39-44.

12. Шумова, Н.С. Факторы возникновения эмоциональной неустойчивости в спортивных бальных танцах / Н.С. Шумова, Ю.В. Байковский, О.А. Щербина Спортивный психолог. – 2019. – № 1 (52). – С. 36-42.

13. Шумова, Н.С. Формирование навыка самооценки у спортсменок-волейболисток / Н.С. Шумова, Н.С. Бабиева, Ю.В. Байковский // Теория и практика физической культуры. – 2018. – №11. – С. 14-16.

#### Literature

1. Shumova, N. S. (a) Development of behavioral models and ways to prevent the transformation of one's image in the perception of a partner into a threatening or conflict-prone object / N. S. Shumova // health-Saving technologies in the system of continuous education: a collective scientific monograph; Rev. ed. – Ulyanovsk: Zebra, 2016. – 266 p. – P. 98 -116.

2. Apenko, S. N. personnel Assessment [Text]: evolution of approaches and technologies of their use / S. N. Apenko; M-in education and science ROS. Federation, Om. state UN-t, MOO « Acad. labor and

employment». – Moscow: Inform-Znanie, 2004. – 300 p.: ll., table.; 21 see; ISBN 5-8032-0060-3 (in TRANS.).

3. Durakova, I. B. personnel Management: a textbook for students of higher educational institutions studying in the specialties «organization Management» and «personnel Management» / [I. B. Durakova, L. p. Volkova, etc.]; ed. by I. B. Durakova. – Moscow: INFRA-M, 2009. – 568, [1] p.: ll., table.; 22 cm.

4. Antonova, N. V. the Problem of personal identification in the interpretation of modern psychoanalysis, interactionism and cognitive psychology [Text] / N. V. Antonova // Questions of psychology. – 1996. – No. 1. – Pp. 131-143.

5. Litvinenko, S. N. Indicators of variational pulsometry in extreme conditions of high-altitude ascent / S. N. Litvinenko, Yu. V. Baykovsky, N. S. Shumova, A. A. Mitrofanov // Theory and practice of physical culture. – 2019. – No. 1(967). – P. 17-19.

6. Shumova, N. S. (d) Categorical structures of students-martial artists / N. S. Shumova // Sports psychologist. – No. 4 (43). – 2016. – Anita Press LTD. – 88 p. – P. 64-69.

7. Shumova, N. S. (V) Continuity of subjectivity and objectivity of evaluation of results in the chosen sport in the development of psychology by students of physical education University / N. S. Shumova, A. L. Popov // Theory and practice of physical culture. 2006. – No. 6. – P. 12-14.

8. Shumova, N. S. Program «Psychological support of training of athletes» as the content of the educational process in the training of «sports psychologists» / N. S. Shumova, A. L. Popov // Sports psychologist. – 2015. – No. 4 (39). – P. 54-61.

9. Shumova, N. S. Mental reliability of activity of athletes of high qualification in extreme conditions / N. S. Shumova // Extreme activity of the person. – 2019. – No. 2 (52). – P. 58-62.

10. Shumova, N. S. (b) Psychological models of behavior of martial artists / N. S. Shumova // Sports psychologist. – 2016. – No. 2 (41). – P. 29-33.

11. Shumova, N. S. self-Presentation in synchronized swimming / N. S. Shumova, M. V. Shurochkina // Sports psychologist. – 2018. – No. 1 (48). – Anita Press LTD. – P. 39-44.

12. Shumova, N. S. Factors of emotional instability in sports ballroom dancing / N. S. Shumova, Yu. V. Baykovsky, O. A. Shcherbina Sports psychologist. – 2019. – No. 1 (52). – P. 36-42.

13. Shumova, N. S. Formation of skill of self-assessment at sportswomen-volleyball players / N. S. Shumova, N. S. Babieva, Yu. V. Baykovsky // Theory and practice of physical culture. – 2018. – No. 11. – P. 14-16.