

УДК 378.147

КВАЛИМЕТРИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА

*Светлана Владимировна Кулибаба, ведущий инженер,
ГОУ ВПО «Кубанский государственный технологический университет»,
Татьяна Павловна Хлопова, генеральный директор,
Департамент образования и науки Краснодарского края,
Дмитрий Александрович Романов, кандидат педагогических наук, профессор,
Марина Леонидовна Романова, кандидат педагогических наук,
ГОУ ВПО «Кубанский государственный технологический университет»,
г. Краснодар*

Аннотация

Цель исследования – создание модели квалиметрической оценки деятельности педагога. Экспериментальная работа подтвердила дифференцирующую способность предложенных критериев.

Ключевые слова: критерии оценки, квалиметрия, педагог, модели.

TEACHERS' ACTIVITY QUALITY EVALUATION

*Svetlana Vladimirovna Kulibaba, the leading engineer,
The Kuban State Technological University,
Tatyana Pavlovna Hlopova, the general director,
Department of science and education of Krasnodar territory,
Dmitry Aleksandrovich Romanov, the candidate of pedagogical sciences, professor,
Marina Leonidovna Romanova, the candidate of pedagogical sciences,
The Kuban state Technological University,
Krasnodar*

Annotation

The purpose of this study was to elaborate the teacher's activity quality evaluation. The experiment proved the difference ability of the proposed criteria.

Keywords: criterions for evaluation, quality measurement, teacher, models.

ВВЕДЕНИЕ

Объективная оценка деятельности педагога – актуальная научно-прикладная задача, без решения которой невозможно эффективное управление деятельностью образовательных учреждений и стимулирование педагогов к добросовестной работе, предотвращение в их деятельности моральных (этических) издержек (а в ряде случаев – и уголовно наказуемых деяний). Анализ литературы показал, что она не решена на достаточном уровне [1,2,6]. Предлагаемые критерии, во-первых, не всегда ставят педагогов в равные условия, во-вторых, не отражают однозначно вклад конкретного педагога в развитие личности обучающегося. Так, например, прирост уровня развития физических качеств обучающихся не может быть критерием оценки деятельности педагога физической культуры: развитие физической культуры личности обучающихся – многофакторный процесс. Проблема исследования состоит в вопросе, каковы объективные критерии оценки деятельности педагогов? Цель исследования – создание модели квалиметрической оценки деятельности педагога.

ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование проводилось на базе Департамента образования и науки Краснодарского края. Экспериментальная работа подтвердила достаточную дифференцирующую способность критериев. Данная работа является логическим продолжением ранее проводившихся исследований по созданию моделей дидактического процесса [2,5]. Она посвящена оценке педагогической деятельности педагогически работников

(оценка научно-исследовательской, общественной и иных видов деятельности – другая задача).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

С точки зрения авторов, критерии оценки деятельности педагога необходимо формировать, опираясь на концептуальные и математические модели дидактического процесса (без их применения невозможно оценить вклад педагога в развитие личности обучающегося). Ранее авторами были предложены следующие критерии оценки: степень корректности постановки целей и задач дидактического процесса; уровень контроля основных факторов достижений обучающихся; уровень методической деятельности педагога; уровень противодействия случайным и негативным факторам. Данные показатели измеряют с помощью метода экспертных оценок на основе качественных характеристик [6].

Продолжив исследование в данном направлении, авторы пришли к выводу, что в основу оценки деятельности педагога должны быть положены квалиметрический подход [3] и модели дидактического процесса [2,3,5]. Модель квалиметрической оценки следующая:

$$K_{\text{пед}} = \sum_{i=1}^N (\varepsilon_i \times K_i),$$

где N – число групп показателей, ε_i – нормированный “вес” i -й латентной переменной, объединяющей группу индикаторных показателей, K_i – i -я латентная переменная (измеряется в логитах), отражающая определенный аспект роли педагога в формировании личности обучающихся. Рассмотрим их.

Латентная переменная K_1 – отношение педагога к педагогической деятельности (помимо нее, существует, например, научно-исследовательская, общественная и другие виды). Индикаторные показатели следующие. Индикатор $W_1 = T_{\text{пд}} / T_{\text{тс}}$, где $T_{\text{пд}}$ и $T_{\text{тс}}$ – соответственно стаж (в месяцах) педагогической деятельности и полный трудовой стаж. Данный показатель ставит в равное положение “более опытных” и “менее опытных” педагогов, но, в то же время, не “запрещает” педагогу совмещать основную деятельность с другими видами (например, работы инженером на предприятии). Индикатор W_2 – среднеквартальное количество взысканий (должно стремиться к 0). Индикатор W_3 – доля не состоявшихся по вине педагога учебных занятий. Индикатор $W_4 = T_{\text{пдш}} / T_{\text{пд}}$, где $T_{\text{пд}}$ и $T_{\text{пдш}}$ – соответственно стаж педагогической деятельности в целом и стаж в качестве штатного преподавателя. Индикатор $W_5 = \Delta \text{СПК} / T$, где T – значимый период педагогической деятельности (не менее года), $\Delta \text{СПК}$ – прирост социально-профессиональной компетентности педагога (измеряется в логитах, модель оценки дана в [6]). В современных условиях должен наблюдаться прирост: наиболее значимых для педагогической деятельности метакомпетенций, информационных компетенций, педагогических компетенций и специальных компетенций (для педагога физической культуры – физкультурно-спортивных компетенций).

Латентная переменная K_2 – качество диагностического целеполагания в педагогической деятельности. Дидактический процесс – управляемая система, характеризующаяся целями и задачами. Необходимо помнить, что в современных условиях цель дидактического процесса – формирование социально-профессиональной компетентности обучающегося и ее компонентов – компетенций (в физическом воспитании – формирование физической культуры личности). Индикаторные показатели следующие. Индикатор D_1 – соответствие целей и задач дидактического процесса модели обучающегося (будущего специалиста), требованиям общества и государства и т.д. Так, например, не может быть начислен высший балл по данному параметру педагогу физической культуры, цель деятельности которого – только развитие физических качеств и

формирование двигательных умений обучающихся (необходимо также формирование мотивационно-ценностного и практико-деятельностного компонентов). Индикатор $D_2 = F/F_{\max}$, где F и $F_{\max}$ – соответственно число задач, решаемых педагогом в процессе преподавания учебной дисциплины, и максимально возможное число педагогически значимых задач, которое можно решить в рамках преподавания конкретной учебной дисциплины. Так, например, учебная дисциплина «Физическая культура» может быть фактором формирования не только физической культуры личности, но и коммуникативных качеств, волевых качеств, информационной культуры личности (если речь идет об информатизованном физическом воспитании). Или, например, в рамках учебной дисциплины «Физика» возможно формировать не только общенаучные компетенции, но и информационную культуру личности (например, за счет моделирования физических процессов на ЭВМ). Индикатор D_3 – корректность (оптимальность) определения норм (нормативов) подготовленности обучающихся (уровня знаний, физических качеств и т.д.). Ошибкой ряда педагогов является завышенный или заниженный уровень требовательности (выдвигаемых нормативов). Индикатор D_4 – корректность (адекватность) определения критериев оценки результатов дидактического процесса (подготовленности обучающихся). Ошибкой ряда педагогов является игнорирование некоторых параметров как критериев результата дидактического процесса. Так, например, ошибкой ряда педагогов физической культуры является игнорирование такого критерия оценки результатов физического воспитания, как теоретические знания обучающихся в области физической культуры (упор делают на развитии физических качеств). Индикатор D_5 – адекватность частных задач целям и задачам преподавания дисциплины в целом (частные задачи – задачи по модулям и отдельным занятиям). Частные задачи должны быть таковы, чтобы их решение было необходимым и достаточным условием достижения цели дидактического процесса. Показатели D_1 , D_3 , D_4 и D_5 измеряют методом экспертных оценок.

Латентная переменная K_3 – качество педагогического контроля (в широком понимании). Контроль – доминирующий фактор педагогического управления, т.к. выполняет диагностическую, контролирующую, обучающую, организующую, мотивирующую, прогностическую и развивающую функции (в современных условиях контроль неразрывно связан с диагностикой, прогнозированием, планированием, принятием решений и коррекцией дидактического процесса, иначе говоря, интегрирован с обучением). Именно по качеству педагогического контроля, а не по приросту показателей обученности (знаний) или подготовленности (компетенций) обучающихся следует судить о вкладе педагога в развитие личности обучающегося. Качество педагогического контроля можно оценить двумя способами. Первый способ заключается в экспертной оценке реализации функций контроля (всего оценивают 7 индикаторов). Но недостаток данного способа – субъективность оценки реализации каждой из функций. Более приемлем второй способ, предполагающий оценку следующих индикаторов. Индикатор C_1 – объективность (справедливость) оценивания результатов учебной деятельности обучающихся (измеряется методом экспертных оценок). Следует отметить, что применение информационных технологий тестирования не является достаточным условием объективности оценки. Набор педагогических заданий для оценки результатов обученности должен соответствовать требованиям тестологии (их насчитывают до 18), в противном случае возможен «произвол» в формировании наборов заданий. Индикатор $C_2 = G_{\text{испол}}/G_{\text{возмож}}$, где $G_{\text{испол}}$ и $G_{\text{возмож}}$ – мощность множества (арсенала) методов, средств и технологий контроля, диагностики, обучения, которые фактически использует педагог в своей деятельности, и которые он потенциально может использовать соответственно при определенных условиях (наличии материально-технической базы и т.д.). Использование соотношения (а не абсолютной величины) объясняется тем, что в противном случае педагоги будут поставлены в неравные условия (так, например, не каждый педагог имеет доступ к ноутбуку и проектору для про-

ведения мультимедийных лекций). Индикатор $C_2 = G_{\text{испол}} / G_{\text{возмож}}$, где $G_{\text{испол}}$ и $G_{\text{возмож}}$ – мощность множества (арсенала) методов, средств и технологий контроля, диагностики, обучения, которые фактически использует педагог в своей деятельности, и которые он потенциально может использовать соответственно при определенных условиях (наличии материально-технической базы и т.д.). Индикатор $C_3 = V_{\text{инфор}} / (t \times M)$, где $V_{\text{инфор}}$ – объем информации (об обучающихся и их деятельности), полученной в процессе контроля, диагностики, обучения или принятия решений, t – объем занятий (в академических часах), M – число обучающихся. Возникает вопрос: не ставит ли подобный критерий педагогов в неравные условия? Нет, т.к. регулярно получаемую информацию можно представлять в виде базы данных, а в современном мире педагог обязан уметь работать с программными продуктами универсального назначения, к которым относят и системы управления базами данных. Индикатор C_4 – адекватность распределения времени по дидактическим единицам (измеряют методом экспертных оценок). Индикатор C_5 – доля обучающихся (от максимального возможного в данных условиях), выведенных благодаря педагогу в лучшее состояние подготовленности – с абnormally в функционально-ограниченное или с функционально-ограниченного в нормальное. Методика качественного анализа подготовленности обучающихся описана в [3]. С точки зрения авторов, этот показатель важнее, чем среднегрупповое численное значение прироста подготовленности обучающихся. Например, у педагога по физической культуре в группе обучаются 20 студентов, 5 из которых мастера спорта, а состояние физической подготовленности остальных – абnormally (не выполняют важнейшие нормативы). За 2 года у мастеров спорта произошел прирост физической подготовленности (но в этом нет заслуги педагога физической культуры), а состояние физической подготовленности остальных так и осталось абnormally. Со всей очевидностью возникает вопрос о профессиональной пригодности подобного “педагога”.

Латентная переменная K_4 – уровень методической деятельности педагога, которая является связующим звеном между наукой и практикой. Индикаторные показатели следующие. Индикатор $\lambda_1 = N_{\text{ПринИнн}} / N_{\text{ПредИнн}}$, где $N_{\text{ПринИнн}}$ и $N_{\text{ПредИнн}}$ – соответственно количество инноваций, принятых педагогом на вооружение, и предложенных ему (а также имеющих реальную жизнеспособность). Данный показатель отражает “чувство нового” в работе, инновационный потенциал педагога. Индикатор $\lambda_2 = \Delta \text{Об} / T$ – темп прироста качества обеспечения (научно-методического, технологического, информационного), где T – значимый период времени (например, учебный год), Об – качество обеспечения преподаваемой дисциплины (методика его оценки как латентной переменной представлена в [1]). Если педагог начинает преподавать учебную дисциплину, то он должен заблаговременно заботиться о ее обеспечении. Так, например, педагог физической культуры всегда может с помощью специальных компьютерных программ создать мультимедийную анимацию двигательных действий или видеограмму их выполнения (для реализации принципа наглядности в обучении).

Вышеуказанные латентные переменные вычисляют в соответствии с общепринятой методикой. Но возникает вопрос: могут ли награды педагога быть критерием оценки его деятельности? Ответ однозначен: нет. Наоборот, высокая количественная оценка деятельности педагога – главное основание для его представления к наградам, повышению квалификации (категории), конкурсному отбору на вакантную должность и т.д. Предложенная система критериев должна быть со временем модифицирована.

В течение 2009-2010 учебного года производилась квалиметрическая оценка деятельности 180 преподавателей учреждений среднего профессионального образования Краснодарского края. Качество педагогической деятельности варьируется от –1,23 до +5,76 логит. По результатам квалиметрической оценки был поставлен вопрос о профессиональной пригодности 19 педагогов, 26 преподавателям была присвоена высшая категория и 78 – первая.

ВЫВОДЫ

1. Объективная оценка деятельности педагога – значимый фактор реализации важнейших функций управления образовательными системами. Критерии оценки должны: всеаспектно и однозначно отражать роль педагога в формировании личности обучающегося; ставить педагогов в равные условия.
2. Модель квалитетической оценки деятельности педагога неразрывно связана с моделью дидактического процесса (в общем и профессиональном образовании, а также в физическом воспитании). Важнейшие критерии оценки связаны с качеством педагогического контроля, диагностики, планирования, целеполагания и принятия решений.
3. Применение методики квалитетической оценки деятельности педагога показало достаточную дифференцирующую способность критериев. Предложенная методика оценки применима как в системе общего и профессионального образования, так и в физическом воспитании учащихся и студентов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Научно-методическая поддержка педагогической деятельности кафедры / А.М. Доронин, Д.А. Романов, А.В. Полянский, Е.Ю. Лукьяненко // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2009. – № 1. – С. 55-60.
2. Математические модели физического воспитания / А.М. Доронин, Д.А. Романов, И.С. Ворошилова, Н.П. Федорова // Актуальные проблемы безопасности жизнедеятельности и физической культуры личности в XXI веке: интеграция науки и практики : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. – Невинномысск, 2010. – С. 132-141.
3. Полянский, А.В. Педагогический эксперимент в физическом воспитании студентов / А.В. Полянский, Д.А. Романов, Е.Ю. Лукьяненко // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2008. – № 4 (38). – С. 55-60.
4. Романов, Д.А. Научно-методологические основы математизации педагогической науки и практики // Гуманизация образования. – 2009. – № 3. – С. 83–88.
5. Математические модели дидактического процесса / Т.П. Хлопова, Т.Л. Шапошникова, М.Л. Романова, А.Р. Ушаков // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2010. – № 6 (64). – С. 107-112.
6. Профессиональная самоорганизация студентов высших и среднеспециальных учебных заведений / Т.П. Хлопова, В.В. Вязанкова, Т.В. Тихомирова, Д.А. Романов. – Краснодар : ООО «Издательский Дом-Юг», 2009. – 100 с.

Контактная информация: romanovdal@rambler.ru

УДК 378

ОВЛАДЕНИЕ ГУМАНИТАРНЫМИ ТЕХНОЛОГИЯМИ СПЕЦИАЛИСТОМ ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ КАК НОВОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНЦИЕЙ

Анатолий Евгеньевич Митин, кандидат педагогических наук,
Митин Евгений Анатольевич, заслуженный работник физической культуры РФ,
кандидат педагогических наук, профессор,
Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена
(РГПУ им. А.И. Герцена),
Санкт-Петербург

Аннотация

В статье обсуждается направленность овладения специалистами по физической культуре гуманитарными технологиями как новой профессиональной компетенцией.

Ключевые слова: гуманитарные технологии, профессиональная компетенция.