стоятельства (F=4,24, p<0,05).

Все эти качества можно объединить в две группы. Первая группа – это качества, связанные с собственными способностями и ограничениями, ответственностью за собственное здоровье, самостоятельностью мнения, саморазвитием, самоконтролем. Вторая группа качеств в большей степени является социальной: справедливость и терпимость к мнению других людей, способность входить в их чувства и мысли, чувство ответственности за них. Другими словами, играющим менее важны все вышеперечисленные аспекты их жизни. Можно наблюдать инфантильное и безучастное отношение к собственным способностям и к способностям, которые направлены на взаимоотношения, помощь и участие в жизни других людей. Наблюдается отстранённость и нежелание работать над самим собой.

Практически у 100% испытуемых есть компьютеры, но используют они их для разных целей. Играющие – для «развлечения, игры» (F=8,30, p<0,01), а неиграющие – «для работы, учёбы» (F=6,25, p<0,01). Эти цели в использовании компьютера и определяют две группы испытуемых. На вопрос «Сколько времени в день проводите за компьютерной игрой?» играющие отвечали «1-3 часа» (F=13,37, p<0,001) и «3-6 часов» (F=9,45, p<0,01). Они также чаще выбирали ответ «9-12 часов» на вопрос «Сколько часов в день Вы слушаете музыку, радио?» (F=4,53, p<0,05).

Таким образом, совершенно очевидно, что «зависающие» в компьютерных играх демонстрируют представления и способности, характеризующие наличие в них инфантильности, тогда как действительно человеческая игра, наоборот, приводит к инициативности, самостоятельности и, как итог, зрелой человеческой личности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Черкашин, В.П. Особенности проведения занятий по физической культуре в период подготовки к обучению в школе / В. П. Черкашин, Н. В. Финогенова // Учёные записки университета имени П. Ф. Лесгафта. – 2009. – № 5 (51). – С. 103-107.

2. Mitchell, D. Survey of Waldorf Graduates: Phase II / Mitchell D., Gerwin D. ; Research Institute for Waldorf Education. – New Hampshire : Published by Research Institute for Waldorf Education P.O. Box 307 Wilton, 2007. – 171 p.

REFERENCES

1. Cherkashin, V. P. and Finogenova, N. V. (2009), “Particulars of the physical culture lessons that is given in period of preparation for school service”, *Uchenye zapiski universiteta imeni P. F.Lesgafta*, Vol.51, No.5, pp.103-107.

2. Mitchell, D. and Gerwin D. (2007), *Survey of Waldorf Graduates: Phase II*, Research Institute for Waldorf Education, 171 pp.

Контактная информация: beg@land.ru

Статья поступила в редакцию 03.05.2013.

УДК 159.9.07

ВАЛИДНОСТЬ И НАДЁЖНОСТЬ МЕТОДИКИ «КОНФЛИКТНЫЕ СИТУАЦИИ В СПОРТЕ»

***Сергей Иванович Петров**, кандидат психологических наук, доцент,*
Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (НГУ им. П.Ф. Лесгафта, СПб)

Аннотация

В данной статье описан процесс создания, разработки и валидизации методики «Конфликтные ситуации в спорте», направленной на комплексное исследование характера реагирования

спортсменов на конфликтные ситуации, возникающие в ходе их тренировочной и соревновательной деятельности. Методика представляет собой синтез проективного теста, теста-опросника и анкеты и состоит из 14 стимульных, контурных рисунков и направлена на исследование компонентов включённых в структуру реагирования спортсмена на конфликтогенные стимулы.

В статье представлены исследовательские данные, доказывающие эмпирическую валидность и ретестовую надёжность ряда показателей методики.

Ключевые слова: методика «Конфликтные ситуации в спорте», избегающее поведение, агрессивное поведение, манипулятивное поведение, ассертивное поведение, приспособительное поведение, эмпирическая валидность, ретестовая надёжность.

DOI: 10.5930/issn.1994-4683.2013.05.99.p110-114

VALIDITY AND RELIABILITY OF THE TECHNIQUE "CONFLICT SITUATIONS IN SPORTS"

***Sergey Ivanovich Petrov**, the candidate of psychological sciences, senior lecturer,*
The Lesgaft National State University of Physical Education, Sport and Health, St.-Petersburg

Annotation

This article describes a process of creation, development and validization of the technique "Conflict Situations in Sports", directed at complex research of the nature of athletes' reaction to conflict situation arising during their training and competitive activity. The technique represents the synthesis of projective test, test questionnaire and questionnaire, and consists from 14 stimuli, outline drawings and is directed at research of components included in the structure of an athlete's reaction to the conflictogenic impetus.

The research data proves empiric validity and retest reliability of a number of indicators of the technique presented in the article.

Keywords: technique "Conflict Situations in Sports", "avoiding behavior", "aggressive behavior", "manipulative behavior", "assertive behavior", "adaptive behavior", empirical validity, retest reliability.

В 2005 году была разработана методика «Конфликтные ситуации в спорте» направленная на комплексное исследование характера реагирования спортсменов на конфликтные ситуации из их профессиональной деятельности. Данная методика разрабатывалась на основе идеи предложенной и реализованной С. Розенцвейгом, в проективном тесте по диагностике характера реагирования человека на фрустрирующую ситуацию.

Методика «Конфликтные ситуации в спорте» представляет собой синтез проективного теста, теста-опросника и анкеты и состоит из 14 стимульных рисунков.

В качестве исследуемых компонентов в методике выступают: 1) Когнитивный (познавательный) компонент психики – восприятие и оценка предлагаемых ситуаций спортсменами; 2) Эмоционально-мотивационный компонент психики спортсмена – осознанные эмоции и желание продолжать деятельность; 3) Соматический компонент – телесное реагирование спортсмена на стимуляцию конфликтного характера; 4) Поведенческий компонент, как вербальная и поведенческая активность включённая в процесс конфликтного взаимодействия («избегающее поведение», «ассертивное поведение», «приспособительное поведение или поведение направленное на сохранение и поиску социальной поддержки», «агрессивное» и «манипулятивное поведение»).

Процесс разработки методики включал ряд этапов:

Первый этап: Сбор информации о видах конфликтов и типах конфликтных ситуаций наиболее характерных в спортивной деятельности, с помощью анкетного опроса и работы по заданию описать наиболее значимый конфликт, произошедший со спортсменом в его спортивной карьере.

В первичном исследовании приняло участие 232 человека в возрасте от 18 до 23 лет, примерно в равной пропорции мужчин и женщин. Лица, принявшие участие в исследовании, представляли широкий круг спортивных специализаций (игровые, циклические, ациклические, единоборства), по уровню спортивной квалификации были задействованы

лица имеющие от 1 взрослого разряда и до уровня МСМК.

Второй этап: Непосредственная разработка методики включала в себя определение наиболее значимых и часто встречающихся конфликтных ситуаций (методом контент-анализа и ранжирование), рисуночное отображение данных ситуаций, подбор исследуемых компонентов и их показателей, а так же получение первичных данных для последующего анализа.

Выбор исследуемых компонентов в методике основывался на идеи о комплексном (целостном) реагировании спортсменов при столкновении с конфликтной ситуацией, при этом характер реагирования зависит от субъективной оценки ситуации, вызывающей психические (эмоциональные, мотивационные) и соматические (телесные) реакции, что в свою очередь инициирует определённые вербализованные и поведенческие акты.

В ходе третьего этапа определялась эмпирическая валидность, по средствам установления взаимосвязей между показателями методики «Конфликтные ситуации в спорте» с показателями валидных методик уже имеющимися в психологии и измеряющих родственные (аналоговые) показатели.

В качестве основных показателей методики, требующих определения эмпирической валидности выбраны «избегающее поведение», «ассертивное поведение», «приспособительное поведение или поведение направленное на сохранение и поиску социальной поддержки», «агрессивное» и «манипулятивное поведение».

Валидизация остальных показателей обеспечивается очевидной и содержательной валидностью в виду отсутствия аналоговых методик направленных на измерение предлагаемых показателей.

В качестве тестовых методик (или критериев валидности) выступили широко известные в практике психологии тесты: 1) Висбаденский опросник Н. Пезешкиана по исследованию механизмов реагирования на конфликт. 2) Тест описания поведения в конфликте К.У. Томаса – Р.У. Килмена. 3) Опросник Д. Чадвина по определению личностных качеств. 4) Тест Р. Кеттелла (16-ФЛО) по определению черт личности.

Собранные данные были обработаны с помощью статистического пакета программ SPSS Statistics 21, на предмет корреляции непараметрических данных между собой по критерию Спирмена, таким образом, определялся коэффициент валидности или эмпирическая взаимная валидность.

Для дополнительного обоснования валидности методики проводился анализ связей, как между показателями тестовых методик, так и между показателями внутри самой методики.

Четвёртый этап включил в себя определение ретестовой надёжности методики – как устойчивости результатов во времени. Повторное тестирование было проведено через шесть месяцев, с той же выборкой испутуемых. Затем между полученными результатами были подсчитаны линейные коэффициенты корреляции.

Валидность показателя «Избегающее поведение». Фактом, подтверждающим валидность показателя «избегающее поведение» является достоверная корреляция с такими способами реагирования на конфликты как «бегство в работу» (0,316, при $p \leq 0,01$) и «бегство в фантазию» (0,197, при $p \leq 0,05$) по показателям теста Н. Пезешкиана (1977), а так же взаимосвязь с показателем Е – «независимость/подчинённость» (-0,172, при $p \leq 0,05$) по тесту Р. Кеттелла (16-ФЛО), так как именно данная личностная характеристика определяет подчинённость, конформность, склонность уступать дорогу другим, безропотность, покорность до полной пассивности и не конфликтность поведения.

Валидность показателя «Приспособительное поведение или поведение направленное на сохранение и поддержание отношений». Доказательством валидности показателя «приспособительное поведение или поведение направленное на сохранение социальных контактов» является корреляция с таким стилем поведения по тесту К.У. Томаса – Р.У. Килмена как «приспособление» (0,233, $p \leq 0,01$), а так же с ряд дополни-

тельных взаимосвязей с показателями сопутствующими приспособительному поведению, это группа «тревожно-мнительных эмоций» (0,389, p≤0,01), фрустрационный тип реагирования на проблемную ситуацию (0,282, p≤0,01), отрицательные связи с враждебными эмоциями (-0,152, при p≤0,05), с ощущением прилива сил (-0,299, p≤0,01) и такими стилями поведения как «агрессивное поведение» (-0,412, p≤0,01), «избегающее поведение» (-0,339, p≤0,01), «ассертивное поведение» (-0,357, p≤0,01) и обвинительной направленностью реагирования на оппонента (-0,337, p≤0,01) по методике «Конфликтные ситуации в спорте».

Валидность показателя «Агрессивное поведение». Доказательство валидности показателя «агрессивное поведения» по методике «Конфликтные ситуации в спорте» являются достоверные корреляции с «соперничеством» (0,298, p≤0,01) по тесту К.У. Томаса – Р.У. Килмена и такими личностными свойствами как L – «подозрительность/доверчивость» (0,245, p≤0,01) по тесту Р. Кеттелла (16-ФЛО).

В качестве дополнительного доказательства выступают внутритестовые связи по методике «Конфликтные ситуации в спорте» с обвинительной реакцией направленной на внешний объект (0,547, p≤0,01), ощущением прилива сил (0,178, при p≤0,05), с группой враждебных эмоций (0,304, p≤0,01), а так же отрицательные корреляции с ощущения упадка сил (-0,252, p≤0,01) , с группой тревожно-мнительных эмоций(-0,359), с обвинением направленным на себя (-0,267, p≤0,01), с реакцией снижения значимости ситуации (-0,269, p≤0,01), фрустрационной реакцией (-0,152, при p≤0,05), с «ассертивным» (-0,239, p≤0,01) и «приспособительным поведением» (- 0,412, p≤0,01).

Валидность показателя «Манипулятивное поведение». Доказательством валидности показателя «Манипулятивное поведение» по методике «Конфликтные ситуации в спорте», являются корреляция с показателем «манипуляция» (0,432, при p≤0,01) по опроснику Д. Чадвина и таким личностным свойством как «подозрительность/доверчивость» – L (0,243, p≤0,01) по 16-ти факторному опроснику Р. Кеттелла.

В качестве дополнительных показателей подтверждающих валидность представленного параметра выступают достоверные внутритестовые связи с обвинительной реакцией направленной на внешний объект (0,183, при p≤0,05) и с группой враждебных эмоций (0,205, при p≤0,01), кроме этого обратные связи с обвинением направленным на себя (-0,184, при p≤0,05) , «ассертивным поведением» (-0,429, p≤0,01), «избегающим поведением» (- 0,210, p≤0,01).

Валидность показателя «Ассертивное поведение». Доказательством валидности показателя «ассретивное поведение» является, корреляция с показателем «ассертивность» (0,393, при p≤0,01) по опроснику Д. Чадвина.

В качестве дополнительных фактов подтверждающих валидность данного показателя являются взаимосвязи с рядом показателей свойств личности по 16-ти факторному личностному опроснику Р. Кеттелла, такими как высокий уровень «самооценки поведения» (показатель MD, 0,208, при p≤0,05), высокая «нормативность поведения» (показатель G, 0,212, при p≤0,05), «доверие к людям» (обратная связь с показателем L, -0,178, при p≤0,05).

Так же в качестве дополнительного подтверждения соответствия данного показателя изучаемому параметру можно привести отрицательные внутритестовые связи (методика «Конфликтные ситуации в спорте») с другими стилями поведения; «агрессивным» (-0,239, p≤0,05), «приспособительным» (-0,357, p≤0,01), «манипулятивным» (-0,429, p≤0,01) и «избегающим» (-0,188, p≤0,05).

Ретестовая надёжность исследуемых параметров. Повторное тестирование и сравнение полученных результатов с помощью линейной корреляции показало отсутствие значимых различий между относительно стабильными показателями представленными в методике, такими как «избегающее поведение», «приспособительное поведение», «агрессивное поведение», «ассертивной поведение» и «манипулятивное поведение». Так

коэффициент надёжности (R), по данным параметрам находился в пределах от 0,87, по показателю «избегающее поведение» и до 0,93, по показателям «агрессивное» и «манипулятивное» поведение.

Остальные показатели методики не могут быть сравнены между собой с использованием данного подхода, так как отражают текущие (эмоциональные, мотивационные и физические состояния) спортсменов. Для данных показателей, в последующей работе, будет применён метод расщепления теста на отдельные пункты.

Таким образом, исходя из представленных данных, можно сделать вывод о валидности и надёжности следующих показателей методики «Конфликтные ситуации в спорте»: «избегающее поведение», «приспособительное поведение», «агрессивное поведение», «ассертивной поведение» и «манипулятивное поведение».

ЛИТЕРАТУРА

1. Гришина, Н.В. Психология конфликта / Н.В. Гришина. – СПб. : Изд-во «Питер», 2000. – 464 с.

2. Емельянов, С.М. Практикум по конфликтологии / С.М. Емельянов. – СПб. : «Питер», 2000. – 368 с.

3. Петров, С.И. Конфликты в спорте и социально-психологический тренинг как средство их разрешения : автореф. дис. … канд. психол. наук / Петров С.И. – СПб., 2004. – 16 с.

4. Сулейманов, И.И. Основы спортивной конфликтологии : монография / И.И. Сулейманов ; Сибирская гос. акад. физ. культуры. – Омск : [б. и.], 1997. – 344 с.

REFERENCES

1. Grishina, N.V. (2000), *Psychology of Conflict*, Publishing House “Piter”, St.-Petersburg.

2. Yemelyanov, S.M. (2000), *Conflictology Practical Course*, Publishing House “Piter”, St.-Petersburg.

3. Petrov, S.I. (2004), *Conflicts in Sports and Social-Psychological Training as Means of their Solving*: dissertation, St.-Petersburg.

4. Suleymanov, I.I. (1997), *Sport Conflictology Foundations*: Scientific Monograph, Siberian State Academy of Physical Education, Omsk.

Контактная информация: sipanp@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 28.05.2013.

УДК 159.922

К ОПРЕДЕЛЕНИЮ САМОАКТУАЛИЗАЦИИ

***Елена Николаевна Расторгуева**, кандидат психологических наук,*
Пермский научно-исследовательский политехнический университет (ПНИПУ)

Аннотация

Идеал самоактуализации (СА) продолжает оставаться единственным идеалом человека в психологии и важнейшим из ориентиров для современной психологической и педагогической практики. СА является универсальной целью психотерапии и психологического консультирования. Главную цель деятельности психологической службы в образовании, смысл образования XXI века педагоги связывают с СА.

В современной отечественной науке, с одной стороны, проблема СА однозначно оценивается как недостаточно разработанная, с другой стороны – продолжают активно использоваться теории СА зарубежных гуманистических психологов. На сегодняшний день отсутствуют более целостные концепции СА. В статье предпринята попытка нового определения и объяснения понятия самоактуализации на современном уровне с учетом проведенного сравнительного анализа накоп-