УДК 378

ИССЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СГАФКСТ К ПРИМЕНЕНИЮ АКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

***Ирина Антоновна Грец**, доктор педагогических наук, профессор,*
***Ирина Михайловна Силованова**, кандидат педагогических наук, доцент,*
***Татьяна Михайловна Булкова**, кандидат педагогических наук, доцент,*
***Гусейн Аскер Оглы Гадиев**, кандидат юридических наук, профессор,*
Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма (СГАФКСТ)

Аннотация

В статье представлены результаты письменного опроса преподавателей СГАФКСТ по применению активных методов обучения в образовательном процессе. Выявлены приоритетные методы активного обучения, которые применяются при изучении студентами различных учебных дисциплин; результативность данных методов и причины, препятствующие использованию их в учебном процессе.

Ключевые слова: активные методы обучения, студенты, преподаватели.

DOI: 10.5930/issn.1994-4683.2014.04.110.p54-56

RESEARCH OF THE TEACHERS ATTITUDE OF THE SMOLENSK STATE ACADEMY OF PHYSICAL CULTURE, SPORTS AND TOURISM TO ACTIVE TEACHING METHODS IN THE EDUCATIONAL PROCESS

***Irina Antonovna Gretz**, the doctor of pedagogical sciences, professor,*
***Irina Mikhailovna Silovanova**, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer,*
***Tatiana Mikhailovna Bulkova**, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer,*
***Huseyn Asker Oglu Gadiev**, the candidate of legal sciences, professor,*
Smolensk State Academy of Physical Culture, Sports and Tourism

Annotation

The results of the written questionnaire of teachers of the Smolensk State Academy of Physical Culture, Sports and Tourism on application of the active teaching methods in the educational process are submitted in the article. It concerns the priority of the active teaching methods, which are applied in studying to various academic disciplines by students. The article also reflects the effectiveness of these methods and reasons impeding their use in the educational process.

Keywords: active teaching methods, students, teachers.

ВВЕДЕНИЕ

Интеграция отечественной высшей школы в мировое образовательное пространство, стремительно растущий объем информации приводят к постоянно меняющимся требованиям подготовки специалистов, обладающих не только качественными знаниями, но и способностью самостоятельно решать сложные профессионально-производственные, научные проблемы и готовностью к непрерывному личностному и профессиональному развитию [1, 3].

В связи с переходом на Федеральный государственный образовательный стандарт третьего поколения, возникает необходимость совершенствования методики преподавания учебных дисциплин [2]. В соответствии с данным стандартом, выпускник вуза физической культуры должен обладать общекультурными и профессиональными компетенциями. Реализация компетентностного подхода должна предусматривать широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий в

сочетании с внеаудиторной работой с целью формирования и развития профессиональных навыков обучающихся.

Удельный вес занятий, проводимых в активных (интерактивных) формах, определяется главной целью основных образовательных программ (ООП), особенностью контингента обучающихся, содержанием конкретных дисциплин и должен составлять в учебном процессе не менее 20÷40% аудиторных занятий.

Организация исследования. С целью изучения отношения профессорско-преподавательского состава к применению активных методов обучения и внедрению их в образовательный процесс был проведен письменный опрос, в котором приняли участие 40 преподавателей СГАФКСТ.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Установлено, что большая часть преподавателей СГАФКСТ (67,7%) часто применяют активные методы обучения, 32,3% опрошенных – редко.

Выявлено, что в учебном процессе большинство преподавателей (57,2%) широко применяют тестирующие программы, учебные дискуссии используют 24,3% опрошенных, проблемные лекции – 25,8%, метод кейсов – 18,4%, «мозговой штурм» – 14,6%.

На наш взгляд, данный факт можно объяснить тем, что учебные дискуссии и проблемные лекции являются организационно сложной формой учебной работы и требуют определенной подготовленности студентов – запаса знаний, умений вести обсуждение, достаточного кругозора. Проблемные лекции побуждают студентов к работе мысли, попытке самостоятельно ответить на поставленный вопрос, вызывают интерес к излагаемому материалу и привлекают внимание студентов.

Установлено, что недостаточно развита на учебных занятиях групповая работа студентов (12,1%). Однако значимость таких способностей, как умение работать в команде, обмениваться мыслями и дискутировать, совместно приходить к единому мнению, неоспорима.

Выявлена результативность применения активных методов обучения по 5-балльной шкале по следующим критериям: доступность восприятия учебного материала (4,2 балла), систематизация знаний студентов (3,9 балла), развитие творческого мышления (3,7 балла), саморазвитие и самообразование (3,5 балла), снятие психологической инертности студента (2,7 балла).

Тем не менее, несмотря на использование активных методов проведения занятий, преподаватели самокритично отнеслись к оценке собственной методической подготовленности при проведении подобного типа занятий.

Основными причинами, препятствующими применению преподавателями активных методов в учебном процессе, отмечены следующие: отсутствие технического обеспечения (73,8%), необходимость получения дополнительных умений и навыков (65,3%), недостаточное информационно-методическое обеспечение (34,2%).

Большинство преподавателей считают необходимым обучение применению активных методов в учебном процессе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В связи с вышеизложенным, предлагаем активизировать деятельность методического совета академии с привлечением в работу преподавателей с большим педагогическим стажем, опытом применения активных методов обучения (АМО) и творческой инициативой по направлениям, представленным на рисунке. Для осуществления системного подхода к применению АМО в учебный процесс целесообразно привлекать к данному виду работы представителей всех кафедр академии.

Таким образом, проведение данной организационной работы позволит существенно активизировать познавательную деятельность студентов и значительно приблизить

уровень подготовленности выпускников вуза к требованиям квалификационных характеристик.

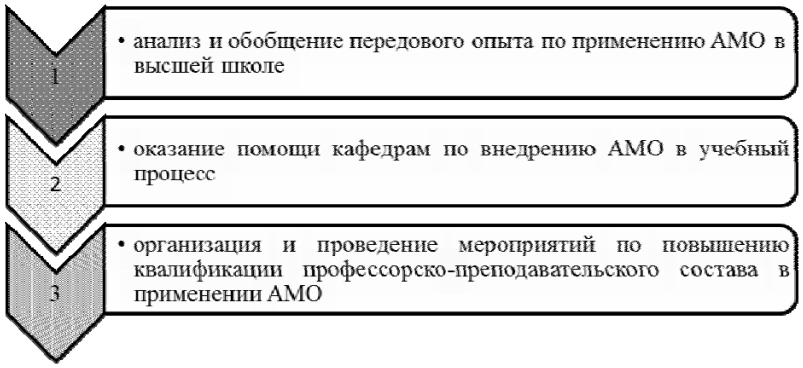

Рис. 1. Предполагаемые направления работы методического совета по применению АМО СГАФКСТ

ЛИТЕРАТУРА

1. Грец, Г.Н. Повышение учебно-познавательной деятельности студентов в системе профессионального высшего физкультурного образования : учебное пособие / Г.Н. Грец, А.Б. Самойлов, И.А. Грец. – Смоленск : [б. и.], 2005. – 164 с.

2. Малинина, И.А. Применение активных методов обучения как одно из средств повышения эффективности учебного процесса / И. А. Малинина // Молодой ученый. – 2011. – № 11, т. 2. – С. 166-168.

3. Огольцова, Е.Г. Формирование активного обучения как средство развития познавательной деятельности студентов / Е.Г. Огольцева, О.М. Хмельницкая // Развитие качества высшего профессионального образования в современных условиях : материалы Регион. научно-практ. интернет-конф. – Комсомольск-на-Амуре, 2009. – С. 129-133.

REFERENCES

1. Gretz G.N., Samoilov A.B. and Gretz I.A. (2005), *Improving of the educational-cognitive activity of students in the system of vocational physical culture higher education: textbook*, publishing house SGAFK, Smolensk.

2. Malinina, I.A. (2011), “Using active teaching methods as means of improving the efficiency of the educational process”, *Young scientist*, Vol. 2, No. 11, pp. 166-168.

3. Ogoltsova, E.G. and Khmelnytskay, O.M. (2009), “Formation of active leaching as a mean of developing students' cognitive activity”, *Development of quality of higher education in modern conditions: collection of Region scientific and practical Internet Conference*, Komsomolsk-on-Amur, pp. 129-133.

Контактная информация: sim-seliger@mail.ru

Статья поступила в редакцию 25.04.2014.

УДК 378.147:378.018.43

МОДЕЛИ ФАКТОРОВ РИСКА НЕДОСТАТОЧНОЙ ОБРАЗОВАННОСТИ

***Лидия Евгеньевна Изотова**, кандидат педагогических наук, старший преподаватель,*
***Дмитрий Александрович Романов**, кандидат педагогических наук, доцент,*
Кубанский государственный технологический университет, г. Краснодар

Аннотация

Цель исследования – создание моделей оценки факторов риска недостаточной образованности. Известно, что важнейшая задача профессионального образования – подготовка конкурентоспособного специалиста в соответствующей сфере, т.к. конкурентоспособность государства в целом и сферы в частности зависит от конкурентоспособности каждого гражданина. Уровень соци-