

Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta, Vol. 127, No. 9, pp. 15-22.

2. Andrianova, R.I., Lenshina, M.V. and Germanov, G.N. (2015), "The maintenance of loadings at a stage of direct precompetitive training of basketball players of 19-20 years", *Theory and practice of physical culture*, № 11, pp. 58.

3. Andrianova, R.I., Lenshina, M.V., Germanov, G.N. and Kuzmina, O.I. (2016), "Age features of completing of women's teams of the Russian basketball league taking into account potential opportunities of an allowance", *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, Vol. 134, No. 4, pp. 18-25.

4. Lenshina, M.V., Andrianova, R.I. and Germanov, G.N. (2016), "The centralized training of national teams of the reserve on basketball: realities and prospects", *Kul'tura fizicheskaja I zdorov'e*, Vol. 58, No. 3, pp.87-91.

5. Germanov, G.N., Lenshina, M.V. and Andrianova, R.I. (2016), "About implementation of forecasts, New expectations of result of performance of the women's national teams of Russia on basketball in the championships of Europe 2017-2019 years", *Kul'tura fizicheskaja I zdorov'e*, Vol. 58. No. 3, pp.71-78.

6. Lenshina, M.V., Andrianova, R.I., Germanov, G.N. and Kuzmina, O.I. (2016), "Creation of a stage of direct training of women's youth basketball team of Russia for the European championship of 2015", *Izvestija Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Fizicheskaja kul'tura*. Sport, No. 3, pp. 123-128

Контактная информация: rausha9number@mail.ru

Статья поступила в редакцию 22.03.2017

УДК 796.011

ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НОРМАТИВОВ ПРОЕКТНОГО КОМПЛЕКСА ГТО

Сергей Павлович Аршинник, кандидат педагогических наук, Наталья Александровна Амбарцумян, старший преподаватель, Галина Николаевна Дудка, старший преподаватель, Константин Васильевич Малащенко, кандидат педагогических наук, Василий Иванович Тхорев, доктор педагогических наук, профессор, Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма (КГУФКСиТ), Краснодар

Аннотация

В рамках настоящего исследования изучались вопросы, связанные с анализом перспективности использования нормативов проектного комплекса ГТО. Полученные в ходе исследования данные свидетельствуют, прежде всего, о том, что в настоящее время количество школьников, способных выполнить весь комплекс проектных нормативов ГТО без специальной предварительной подготовки, к сожалению, невелико. Вместе с тем в ходе анализа данных установлено, что достаточно большое число ребят способны выполнить тесты на необходимый уровень (в том числе на «золотой» знак), но «сбиваются» лишь на выполнении одного-двух испытаний, что не позволяет им в данный момент претендовать на искомый знак отличия ГТО.

Ключевые слова: Проект Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО), школьники, нормативы, электронные таблицы Microsoft Excel.

PROSPECTS OF USE OF STANDARDS OF THE DESIGN COMPLEX "READY FOR LABOR AND DEFENSE"

Sergey Pavlovich Arshinnik, the candidate of pedagogical sciences, Natalya Aleksandrovna Ambartsumyan, the senior teacher, Galina Nikolaevna Dudka, the senior teacher, Konstantin Vasilyevich Malashenko, the candidate of pedagogical sciences, Vasily Ivanovich Tkhorov, the doctor of pedagogical sciences, professor, Kuban State University of Physical Culture, Sport and Tourism, Krasnodar

Annotation

Within the real research the questions connected with the analysis of prospects of use of standards of the "Ready for Labor and Defense" design complex were studied. The data obtained during the research

demonstrate, first of all, that now the number of the school students capable to execute all complex of design standards of “Ready for Labor and Defense” without special preliminary preparation, unfortunately, is small. At the same time, during the analysis of data it is established that quite a large number of children are capable to execute tests for necessary level (including the "gold" sign), but "get off" only while performing one-two tests and it doesn't allow them to apply for a required distinction of “Ready for Labor and Defense” at present.

Keywords: project of the All-Russian sports complex “Ready for Labor and Defense”, school students, standards, spreadsheets of Microsoft Excel.

ВВЕДЕНИЕ

Анализ специальной научной литературы [1-6] свидетельствует, что современный комплекс ГТО не раз и навсегда разработанная система, а динамичный и постоянно совершенствующийся комплекс. Прежде всего, это касается его нормативов. С момента утверждения (см. приказ Министерства спорта России № 575 от 8 июля 2014 года) нормативы современного Комплекса уже дважды изменялись (см. Приказ Министерства спорта России № 1045 от 16 ноября 2015 года и Приказ Министерства спорта России № 1283 от 15 декабря 2016 года). Но наибольшие изменения нормативов ВФСК ГТО, по предварительным данным, ожидаются осенью 2017 года (начало предстоящего 2017/2018 учебного года). В настоящее время осуществляется экспертиза проектных нормативов, которые представлены на сайте Министерства спорта Российской Федерации в разделе «Физическая культура и спорт» («Обсуждение проектов нормативных правовых актов») [7]. В связи с этим, нами осуществлялся анализ перспектив использования проектных государственных требований (нормативов) Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ВФСК ГТО).

МЕТОДИКА

В рамках исследования, которое проводилось в начале 2016/2017 учебного года, осуществлялась экспериментальная проверка потенциальной возможности детей школьного возраста выполнить испытания проектных нормативов начальных (I, III и V) ступеней ВФСК ГТО. Проверка осуществлялась посредством учета результатов 6-ти контрольных двигательных заданий для каждого возраста (4-х обязательных и 2-х по выбору – «прыжок в длину с места» и «челночный бег 3×10 м»). При этом недостающие для конкретного знака отличия нормативы «по выбору» учитывались нами, как выполненные на «золотой» знак.

В исследовании были задействованы учащиеся 2-х, 6-х и 10-11-х классов 6-ти общеобразовательных школ города Краснодара (дети 8-ми, 12-ти и 16-17 лет), относящихся, соответственно, к I, III и V ступеням ГТО. Общее количество испытуемых-школьников обоего пола составило 2300 человек (1092 мальчика и 1208 девочек). Все учащиеся, задействованные в тестировании, не имели отклонений в состоянии здоровья и соответствовали основной медицинской группе. Тестирование проводилось в процессе мониторинга физической подготовленности школьников города Краснодара, при этом программа тестирования включала контрольные двигательные задания, соответствующие испытаниям ГТО [5], представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Программа тестирования физической подготовленности школьников города Краснодара в рамках мониторинга, соответствующая нормативам ВФСК ГТО

I ступень ГТО (мальчики и девочки 7-8 лет)	
Физические качества	Двигательные задания (тесты)
Силовые	Подтягивание: мальчики – на высокой перекладине; девочки - на низкой перекладине (количество раз)
Скоростные	Бег 30 м (с)
	Челночный бег 3×10 м (с)
Общая выносливость	Бег на 1 км (мин, с)
Гибкость	Наклон вперед из и. п. стоя на гимнастической скамье (см)

I ступень ГТО (мальчики и девочки 7-8 лет)	
Физические качества	Двигательные задания (тесты)
Скоростно-силовые	Прыжок в длину с места (см)
III ступень ГТО (мальчики и девочки 12 лет)	
Силовые	Подтягивание: мальчики – на высокой перекладине, девочки - на низкой перекладине (количество раз)
Скоростные	Бег 60 м (с)
Координационные	Челночный бег 3×10 м (с)
Общая выносливость	Бег на 1,5 км (мин, с)
Гибкость	Наклон вперед из и. п. стоя на гимнастической скамье (см)
Скоростно-силовые	Прыжок в длину с места (см)
V ступень ГТО (юноши и девушки 16-17 лет)	
Силовые	Подтягивание: юноши – на высокой перекладине, девушки - на низкой перекладине (количество раз)
Скоростные	Бег 60 м (с)
Координационные	Челночный бег 3×10 м (с)
Общая выносливость	Смешанное передвижение: юноши -3 км; девушки – 2 км (мин, с)
Гибкость	Наклон вперед из и. п. стоя на гимнастической скамье (см)
Скоростно-силовые	Прыжок в длину с места (см)

Предварительно, на базе компьютерной программы Microsoft Excel 2007 была разработана специальная электронная таблица, позволяющая рассчитать и оценить соответствие полученных в ходе испытаний показателей определенному знаку отличия проектного комплекса ГТО. Кроме того, полученные данные сопоставлялись с результатами ранее проведенного обследования (октябрь, 2015 г) [1] для определения целесообразности использования проектных нормативов ГТО.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Полученные в ходе исследования данные свидетельствуют, прежде всего, о том, что в настоящее время количество школьников, способных выполнить весь комплекс проектных нормативов ГТО без специальной предварительной подготовки, к сожалению, невелико (таблица 2). Вместе с тем в ходе анализа данных установлено, что достаточно большое число ребят способны выполнить тесты на необходимый уровень (в том числе на «золотой» знак), но «сбиваются» лишь на выполнении одного-двух испытаний, что не позволяет им в данный момент претендовать на искомый знак отличия ГТО.

Таблица 2 – Процентное соотношение потенциальных значкистов ГТО начальных ступеней по нормативам проектного комплекса

Знак ГТО	%	Выполнили нормативы ГТО
I ступень (мальчики 7-8 лет, n=232)		
Золотой	0,4	34,6%
Серебряный	10,4	
Бронзовый	23,8	
Не выполнили	65,4	
I ступень (девочки 8 лет, n=224)		
Золотой	0,9	42,9%
Серебряный	19,6	
Бронзовый	22,3	
Не выполнили	57,1	
III ступень (мальчики 12 лет, n=208)		
Золотой	0,5	22,6%
Серебряный	3,8	
Бронзовый	18,3	
Не выполнили	77,4	
III ступень (девочки 12 лет, n=248)		
Золотой	0,4	20,6%
Серебряный	6,0	
Бронзовый	14,1	
Не выполнили	79,4	

Знак ГТО	%	Выполнили нормативы ГТО
V ступень (юноши 16-17 лет, n=67)		
Золотой	-	17,9%
Серебряный	7,5	
Бронзовый	10,5	
Не выполнили	82,1	
V ступень (девушки 16-17 лет, n=68)		
Золотой	-	19,1
Серебряный	7,4	
Бронзовый	11,8	
Не выполнили	80,9	

В сравнении с нормативами действующего комплекса ГТО в «обновленных» нормативных требованиях изменилось процентное соотношение школьников, способных выполнить испытания ГТО на определенный знак отличия.

В частности, в таблице 3 представлены сравнительные данные показателей количества «выполняющих» нормативы действующего и проектного комплекса ГТО мальчиками 8 лет (I ступень).

Таблица 3 – Сравнение показателей количества мальчиков 8 лет, способных выполнить нормативы I ступени действующего и проектного комплекса ГТО

Показатели действующего комплекса n=243 (окт., 2015 г.)		Показатели проектного комплекса n=232 (окт., 2016 г.)		t	p
Знак ГТО	%	Знак ГТО	%		
Выполнившие: в т.ч.:	28,0±2,88	Выполнившие: в т.ч.:	34,6±3,13	1,55	>0,05
Золотой	0,8±0,57	Золотой	0,4±0,42	0,56	>0,05
Серебряный	23,0±2,70	Серебряный	10,4±2,01	3,74	<0,001
Бронзовый	4,1±1,27	Бронзовый	23,8±2,80	6,42	<0,001
Не выполнившие	72,0±2,88	Не выполнившие	65,4±3,13	1,55	>0,05

Полученные в результате обследования данные свидетельствуют о том, что при недостоверном изменении общего количества «сдающих» нормы ГТО статистически значимо (при $p < 0,001$) изменилось количество школьников выполняющих испытания на «серебряный» и «бронзовый» знаки отличия (число первых уменьшилось, а вторых, наоборот, достоверно увеличилось).

Таблица 4 – Сравнение показателей количества девочек 8 лет, способных выполнить нормативы I ступени действующего и проектного комплекса ГТО

Показатели действующего комплекса n=285 (окт., 2015г)		Показатели проектного комплекса n=224 (окт., 2016г)		t	p
Знак ГТО	%	Знак ГТО	%		
Выполнившие: в т.ч.:	71,6±2,67	Выполнившие: в т.ч.:	42,9±3,31	6,75	<0,001
Золотой	3,2±1,04	Золотой	0,9±0,63	1,89	>0,05
Серебряный	63,9±2,84	Серебряный	19,6±2,65	11,42	<0,001
Бронзовый	4,5±1,23	Бронзовый	22,3±2,78	5,24	<0,001
Не выполнившие	28,4±2,67	Не выполнившие	57,1±3,31	6,75	<0,001

Сравнение показателей числа девочек, способных выполнить испытания I ступени по нормативам действующего и проектного комплексов, свидетельствует о существенных изменениях числа «сдающих». Так по показателям большинства знаков отличия (за исключением, золотого) число «выполняющих» достоверно изменилось – уменьшилось (таблица 4). Объяснение этому мы видим в том, что в действующем комплексе при оценке испытания «смешанное передвижение 1 км» имеется формулировка «без учета времени», а в проектном – для оценки испытания «бег на 1 км» совершенно справедливо представлены четкие дифференцированные нормативы. Если раньше для получения знака отличия можно было просто преодолеть данную дистанцию (что не представляло особой трудности), то сейчас необходимо бежать с достаточно высокой для данного контингента

учащихся скоростью.

Сравнение количества мальчиков и девочек, относящихся к I возрастной ступени по нормативам проектного комплекса, свидетельствует об «уравнивании» числа «выполняющих» нормативы мальчиков с количеством «выполняющих» нормативы девочек (таблица 5). Тогда как в предыдущей версии нормативов по большинству сравниваемых параметров девочки существенно превосходили мальчиков (что связано с критериями оценки действующего теста «на гибкость», при котором данный тест одинаково оценивался у мальчиков и у девочек, хотя последние, как известно, более гибкие, чем первые) [4].

Таблица 5 – Сравнение показателей количества мальчиков и девочек, способных выполнить нормативы I ступени проектного комплекса ГТО

Показатели мальчиков, n=232		Показатели девочек, n=248		t	p
Знак ГТО	%	Знак ГТО	%		
Выполнившие: в т.ч.:	34,6±3,13	Выполнившие: в т.ч.:	42,9±3,31	1,82	>0,05
Золотой	0,4±0,42	Золотой	0,9±0,63	0,66	>0,05
Серебряный	10,4±2,01	Серебряный	19,6±2,65	2,76	<0,01
Бронзовый	23,8±2,80	Бронзовый	22,3±2,78	0,38	>0,05
Не выполнившие	65,4±3,13	Не выполнившие	57,1±3,31	1,82	>0,05

Достоверно более высокие показатели девочек в сравнении с мальчиками по параметрам способности выполнить нормативы на «серебряный» знак связан с тем, что в нашем исследовании мальчики выполняли тест «на силу» (подтягивание) на высокой перекладине, а девочки – на низкой. В данном случае представляется целесообразным сделать так, чтобы показатели подтягивания на высокой перекладине были уменьшены на 1 раз для «бронзового» и «серебряного» знаков (в данном случае: на «бронзовый» знак – 1 раз, на «серебряный» – 2 раза, при этом на «золотой» – оставить без изменения, т.е. 4 раза).

По итогам анализа нормативов I ступени ГТО графическая модель выполняющих испытания из недостаточно корректной «ромбовидной» формы (действующий комплекс) преобразовалась в логически правильную «пирамидальную» структуру (проектный комплекс), что объясняется следующей формулировкой: «больше всего выполняющих на «бронзовый» знак, несколько меньше – на «серебряный», и еще меньше – на «золотой»» (рисунок). Это, по нашему мнению, свидетельствует о правильности расчетов.

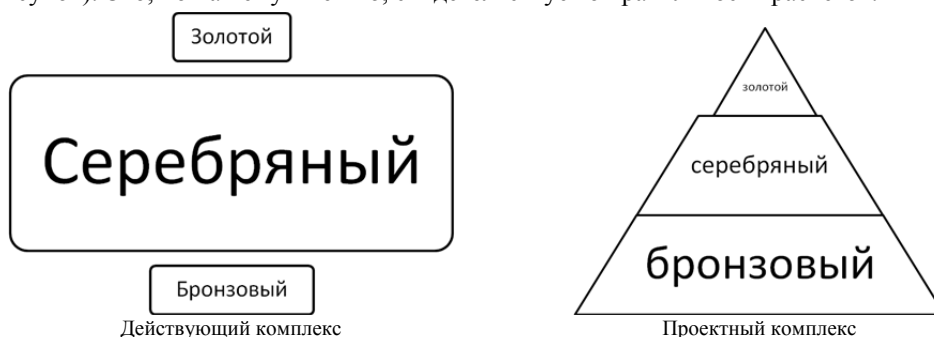


Рисунок – Схематическое изображение модели школьников, способных выполнить испытания по нормативам действующего и проектного комплекса ГТО

Анализ сравнительных данных, представленных в таблицах 6 и 7, свидетельствует, прежде всего, о том, что общее число подростков 12-ти лет обоего пола, выполняющих нормативы по действующему и проектному комплексам, имеют примерно одинаковые показатели. Вместе с тем, как у мальчиков, так и у девочек количество способных выполнить нормативы на «серебряный» знак сократилось, в то время как число способных

выполнить нормы «бронзового» знака увеличилось.

Таблица 6 – Сравнение показателей количества мальчиков 12 лет, способных выполнить нормативы III ступени действующего и проектного комплекса ГТО

Показатели действующего комплекса n=217 (окт., 2015г.)		Показатели проектного комплекса n=208 (окт., 2016 г.)		t	p
Знак ГТО	%	Знак ГТО	%		
Выполнившие: в т.ч.:	18,0±2,61	Выполнившие: в т.ч.:	22,6±2,90	1,18	>0,05
Золотой	0,5±0,49	Золотой	0,5±0,49	0,00	>0,05
Серебряный	8,3±1,87	Серебряный	3,8±1,33	1,96	<0,05
Бронзовый	9,2±1,96	Бронзовый	18,3±2,68	2,74	<0,01
Не выполнившие	82,0±2,61	Не выполнившие	77,4±2,90	1,18	>0,05

Таблица 7 – Сравнение показателей количества девочек 12 лет, способных выполнить нормативы III ступени действующего и проектного комплекса ГТО

Показатели действующего комплекса n=230 (окт., 2015 г.)		Показатели проектного комплекса n=248 (окт., 2016 г.)		t	p
Знак ГТО	%	Знак ГТО	%		
Выполнившие: в т.ч.:	21,7±2,72	Выполнившие: в т.ч.:	20,6±2,57	0,29	>0,05
Золотой	0,5±0,46	Золотой	0,4±0,40	0,54	>0,05
Серебряный	12,6±2,19	Серебряный	6,0±1,51	2,48	<0,05
Бронзовый	8,7±1,86	Бронзовый	14,1±2,21	1,87	>0,05
Не выполнившие	78,3±2,72	Не выполнившие	79,4±2,57	0,29	>0,05

Таблица 8 – Сравнение показателей количества мальчиков и девочек 12 лет, способных выполнить нормативы III ступени проектного комплекса ГТО

Показатели мальчиков, n=208		Показатели девочек, n=248		t	p
Знак ГТО	%	Знак ГТО	%		
Выполнившие: в т.ч.:	22,6±2,90	Выполнившие: в т.ч.:	20,6±2,57	0,52	>0,05
Золотой	0,5±0,49	Золотой	0,4±0,40	0,16	>0,05
Серебряный	3,8±1,33	Серебряный	6,0±1,51	1,09	>0,05
Бронзовый	18,3±2,68	Бронзовый	14,1±2,21	1,21	>0,05
Не выполнившие	77,4±2,90	Не выполнившие	79,4±2,57	0,52	>0,05

Таким образом, так же, как и в случае с представителями I ступени у учащихся, отнесенных к III ступени ГТО, имеет место преобразование числа выполняющих из некорректной «ромбовидной» формы в правильную «пирамидальную» (см. рисунок). При этом сравнение мальчиков и девочек, способных выполнить испытания проектного комплекса, не выявило достоверных различий ни по одному из показателей: количество «выполняющих» нормативы мальчиков и девочек оказалось весьма близко (таблица 8).

Рассмотрение результатов исследований, представленных в таблицах 9 и 10, в которых сравнивались показатели испытаний юношей и девушек 16-17 лет не выявил достоверно значимых различий, поскольку нормативы как действующего, так и проектного комплексов для представителей V ступени ГТО существенно не изменились.

Таблица 9 – Сравнение показателей количества юношей 16-17 лет, способных выполнить нормативы V ступени действующего и проектного комплекса ГТО

Показатели действующего комплекса n=125 (окт., 2015г.)		Показатели проектного комплекса n=67 (окт., 2016 г.)		t	p
Знак ГТО	%	Знак ГТО	%		
Выполнившие: в т.ч.:	16,0±3,28	Выполнившие: в т.ч.:	17,9±4,68	0,33	>0,05
Золотой	-	Золотой	-	-	-
Серебряный	5,6±2,06	Серебряный	7,5±3,22	0,24	>0,05
Бронзовый	10,4±2,73	Бронзовый	10,5±3,74	0,02	>0,05
Не выполнившие	84,0±3,28	Не выполнившие	82,1±4,68	0,33	>0,05

Таблица 10 – Сравнение показателей количества девушек 16-17 лет, способных выполнить нормативы V ступени действующего и проектного комплекса ГТО

Показатели действующего комплекса n=153 (окт., 2015г.)		Показатели проектного комплекса n=68 (окт., 2016 г.)		t	p
Знак ГТО	%	Знак ГТО	%		
Выполнившие: в т.ч.:	11,1±2,53	Выполнившие: в т.ч.:	19,1±4,77	1,48	>0,05
Золотой	-	Золотой	-	-	-
Серебряный	3,9±1,56	Серебряный	7,4±3,17	0,46	>0,05
Бронзовый	7,2±2,09	Бронзовый	11,8±3,91	1,04	>0,05
Не выполнившие	88,9±2,53	Не выполнившие	80,9±4,77	1,48	>0,05

Сравнение процентного соотношения юношей и девушек, способных выполнить испытания проектного комплекса также не выявил достоверных различий ни по одному из рассматриваемых показателей (таблица 11). Таким образом, следует отметить, что в рамках проектного комплекса нормативы I, III и V ступеней более корректно оценивают физическую подготовленность школьников, чем действующие.

Таблица 11 – Сравнение показателей количества юношей и девушек 16 лет, способных выполнить нормативы V ступени проектного комплекса ГТО

Показатели юношей, n=67		Показатели девушек, n=68		t	p
Знак ГТО	%	Знак ГТО	%		
Выполнившие: в т.ч.:	17,9±4,68	Выполнившие: в т.ч.:	19,1±4,77	0,18	>0,05
Золотой	-	Золотой	-	-	-
Серебряный	7,5±3,22	Серебряный	7,4±3,17	0,02	>0,05
Бронзовый	10,5±3,74	Бронзовый	11,8±3,91	0,24	>0,05
Не выполнившие	82,1±4,68	Не выполнившие	80,9±4,77	0,18	>0,05

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленные данные свидетельствуют о том, что методика разработки нормативов проектного комплекса ГТО, предложенная специалистами [6], действенна и может быть использована на практике, при этом проектные нормативные требования оценивают уровень физической подготовленности школьников более корректно, чем действующие.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аршинник, С.П. Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» как стандарт физической подготовленности населения России / С.П. Аршинник // Интегративные коммуникации в спорте и туризме: образование, тенденции, международный опыт. – Краснодар : [б.и.], 2016. – С. 7-13.
2. Аршинник, С.П. Комплекс «Готов к труду и обороне» как стандарт физической подготовленности граждан Российской Федерации / С.П. Аршинник, Н. А. Амбарцумян, В.И. Тхорев // Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне (ГТО)» и массовый спорт в системе здорового образа жизни населения : материалы междунар. науч.-практ. конф., 10-12 октября 2016 г. – Владимир : Изд-во Владимирского гос. ун-та, 2016. – С. 41-45.
3. Симутина, Е.А. Проблемы и перспективы введения нового комплекса ГТО в России / Е.А. Симутина, Н. Е. Захаров // Ученые записки университета имени П. Ф. Лесгафта. – 2015. – № 5 (123). – С. 173-176.
4. Степень готовности детей школьного возраста к выполнению нормативов комплекса ГТО / С. П. Аршинник, Г.Н. Дудка, К.В. Малашенко, М.Ю. Пушкарный, В.И. Тхорев // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2015. – № 11 (129). – С. 19-27.
5. Тхорев, В.И. Оценка физической подготовленности школьников в соответствии с нормативами Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» / В.И. Тхорев, С. П. Аршинник, Г.А. Бугаев // Актуальные вопросы физической культуры и спорта. Т. 18. – Краснодар : [б.и.], 2016. – С. 67-72.
6. Уваров, В.А. Методология научного обоснования содержания видов испытаний и нормативных требований I-XI ступеней Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса

«Готов к труду и обороне» (ГТО) / В.А. Уваров // Вестник спортивной истории. – 2016. – № 1 (3). – С. 57-79.

7. Проект новой редакции государственных требований Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.minsport.gov.ru/sport/physical-culture/41/698/> (дата обращения 10.01.2017).

REFERENCES

1. Arshinnik, S.P. (2016), "The All-Russian sports complex "Ready for Labor and Defense" as the standard of physical fitness of the population of Russia", *Integrative communications in sport and tourism: education, tendencies, international experience*, pp. 7-13.

2. Arshinnik, S.P., Ambartsumyan, N.A. and Tkhorev, V.I. (2016), "The "Ready for Labor and Defense" complex as the standard of physical fitness of citizens of the Russian Federation", *All-Russian sports complex "Ready for Labor and Defense" and mass sport in system of a healthy lifestyle of the population, conference, on October 10-12, 2016*, publishing house Vladimir State University, Vladimir, pp. 41-45.

3. Simutina, E.A. and Zakharov, N.E. (2015), "Problems and prospects of introduction of the "Ready for Labor and Defense" new complex to Russia", *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, Vol. 123, No. 5, pp. 173-176.

4. Arshinnik, S.P., Dudka, G.N., Malashenko, K.V., Pushkarny, M.Yu. and Tkhorev, V.I. (2015), "Degree of readiness of children of school age for implementation of standards of "Ready for Labor and Defense" complex", *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, Vol. 129, No. 11, pp. 19-27.

5. Tkhorev, V.I., Arshinnik, S.P. and Bugaev, G.A. (2016), "Score of physical fitness of school students according to standards of the All-Russian sports complex "Ready for Labor and Defense"", *Topical issues of physical culture and sport*, Vol. 18, Krasnodar, pp. 67-72.

6. Uvarov, V.A. (2016), "Methodology of scientific justification of maintenance of types of tests and standard requirements of the I-XI steps of the All-Russian sports complex "Ready for Labor and Defense"", *Messenger of sports history*, No. 1 (3), pp. 57-79.

7. *Project of new edition of the state requirements of the All-Russian sports complex "Ready for Labor and Defense"*, available at: <http://www.minsport.gov.ru/sport/physical-culture/41/698/>.

Контактная информация: arshinnik_fk@mail.ru

Статья поступила в редакцию 04.03.2017

УДК 796.011.3

КООРДИНАЦИОННАЯ ПОДГОТОВЛЕННОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ У СТУДЕНТОВ БАКАЛАВРОВ ФАКУЛЬТЕТА ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА

Валерий Леонидович Ботяев, доктор педагогических наук, доцент,

Марина Сергеевна Поздышева, аспирант,

Сургутский государственный педагогический университет (СурГПУ), г. Сургут

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы развития координационных способностей у студентов факультета физической культуры и спорта на занятиях гимнастикой. Низкий уровень двигательной координации становится проблемой не только спортивного совершенствования, но и освоения практического материала на дисциплинах практического блока программы бакалавриата. Предложена программа развития координационных способностей, в основе которой лежит метод сопряженного воздействия. Проведенный педагогический эксперимент показал эффективность данного направления, студенты не только повышают уровень координационной подготовленности, но и значительно быстрее и качественнее усваивают практический материал.

Ключевые слова: координационные способности, гимнастика, студенты, программа бакалавриата, тестирование, метод сопряженного воздействия.