

Таблица 5

**Динамика показателей психофизиологического состояния юных футболистов
опытных групп в конце эксперимента
(ЭГ и КГ по 14 чел.)
($\bar{x} \pm m$)**

Показатели		Испытуемые	Исходные данные	Данные после игры	p
Быстрота мыслительных операций (кол-во правильно решенных задач)		КГ	43,2±2,3	38,1±1,5	0,05
		ЭГ	45,5±2,9	43,0±2,2	-
Переключение и распределение внимания (с)		КГ	279,4±18,4	308,1±12,0	0,05
		ЭГ	282,6±18,8	266,9±14,3	0,05
Пространственные отношения и сообразительность (кол-во правильных ответов в минуту)		КГ	4,4±0,2	4,2±0,1	-
		ЭГ	4,4±0,2	4,4±0,2	-
Скорость сложной реакции на свет (с)		КГ	0,72±0,51	0,93±0,48	0,05
		ЭГ	0,81±0,14	0,84±0,71	-
Скорость простой реакции (с)	на звук	КГ	0,238±0,05	0,296±0,05	0,05
		ЭГ	0,251±0,06	0,260±0,04	-
	на свет	КГ	0,248±0,07	0,287±0,05	0,05
		ЭГ	0,267±0,08	0,288±0,05	-

Таким образом, результаты проведенного исследования свидетельствуют о высокой эффективности разработанной программы скоростно-силовой подготовки юных футболистов и технологии управления этим процессом.

**СТРАТЕГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ОПТИМАЛЬНОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ В
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*Юрий Александрович Макаров, кандидат психологических наук, доцент
Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ)
г. Санкт-Петербург*

Аннотация

Проблемы исследования толерантности как личностного и профессионально-педагогического качества и пути их решения. Рассматривается ряд препятствий на пути к формированию оптимального уровня толерантности. Предлагается метод формирования толерантности через познание противоположных стратегий взаимодействия; разделение понятий личностная и профессиональная педагогическая толерантность.

Ключевые слова: толерантность, стратегия, профессиональная педагогическая деятельность

FORMING OPTIMAL TOLERANCE STRATEGY IN PROFESSIONAL PEDAGOGICAL ACTIVITY

*Jury Aleksandrovich Makarov, the candidate of psychological sciences, senior lecturer
Saint-Petersburg State University
Saint-Petersburg*

Abstract

The problem of tolerance research as personal and professional pedagogical qualities and the ways of the solution. This paper deal with a number of obstacles on the way to the formation of the optimal level of tolerance. Via the cognition of controversial strategies of interaction; the division of the notions “personal” and “professional pedagogical” tolerance.

Keywords: problem of tolerance, professional pedagogical qualities.

Терпимое отношение к ученикам – необходимая составляющая, профессионально важное качество профессии педагога. За последние 10 лет принципиальное

соотношение толерантных и не толерантных (слишком много или мало терпимости в отношениях с окружающими) педагогов, согласно нашим данным, не изменилось. Лишь 5-6% от общего числа испытуемых диагностируются как профессионалы с устойчивым оптимальным уровнем толерантности.

Мы предлагаем:

во-первых, принять во внимание тот факт, что развитие оптимального для профессии педагога содержания толерантных качеств в структуре педагогической деятельности субъекта связано не с одним вектором подготовки (только толерантность), но с познанием, в широком смысле этого слова, специфических форм противоположностей (вариантов интолерантности);

во-вторых, пересмотреть подход к формированию качеств педагога-профессионала только как исключительно личностно обусловленных. С этой точки зрения, мы полагаем, что специфика толерантных установок человека есть следствие, не только внутриличностных тенденций и условий развития, она связана и с внешними параметрами, в том числе определяемыми деятельностью субъекта.

Толерантность (лат. *tolerantia*) – разумное терпение, терпимость, снисходительность к чему-либо, к кому-либо на основании определённой гуманистической установки. Следует отметить, что проблема толерантности в гуманитарных науках традиционно рассматривалась с двух точек зрения – как терпимость к каким-либо отличиям и как неподверженность каким-либо, в том числе неблагоприятным, факторам (эмоционально-волевая устойчивость, нравственная устойчивость и пр.). Но при этом толерантность сегодня – понятие не только сугубо научное. Как понимается и воспринимается идея толерантности в обществе? Явное внедрение и натиск этой идеи из-за рубежа не добавляет ей популярности, вызывает вполне понятное сопротивление как следствие неприятия чрезмерной терпимости к чужеродному и разрушительному. Налицо наличие проблемы понимания этой идеи как таковой в нашей ментальности.

Проблема переноса идей из одной ментальности, культуры в другую появляется в психолого-педагогической науке за последнее время не в первый раз. Та же история с понятием и пониманием гуманизма. Большинство отечественных педагогов трактует гуманизм как жалость, сострадание и т.п., но отнюдь не как достаточно жёсткую позицию защиты прав человека, не нарушающего прав других [4]. Среди 800 педагогов городов Пенза и Москва нами было проведено анкетное исследование понимания содержания таких понятий, как диалогичность, толерантность, гуманизм, терпимость. В итоге, обобщив полученные варианты ответов и выделив наиболее значимые (неоднократно встречающиеся) структурные составляющие в определениях респондентов, мы получили следующие данные. Гуманизм: доброта по отношению к людям (74%); сопереживание, жалость, умение прощать (82%); человеколюбие (7%); признание ценности кого-либо (7%); беспристрастный, объективный взгляд на другого человека, отсутствие предрассудков во взаимодействии (6%); поддержка, одобрение, терпение (23%). Диалогичность: обмен информацией (68%); терпение слушать другого и высказывать своё собственное мнение (14%), не настаивание на своей позиции (12%); способность общаться (24%). Толерантность: терпение, терпимость (49%); уважение к людям (9%); отсутствие критики в отношении людей, попытка их понять (11%); не имеют представления (7%). Терпимость: эмоциональный самоконтроль (34%); смирение (18%); сдержанность (44%).

Уже поверхностный анализ позволяет констатировать, во-первых, отсутствие в среде педагогической общественности чёткого разделения обсуждаемых понятий, декларируемых как «наивысшая профессиональная ценность», во вторых, отсутствие единого взгляда, определения содержания востребованных качеств.

В обыденном субъективном сознании часто проявление толерантности есть следствие либо слабости человека, либо особой силы. Так по результатам нашего опроса большинство подростков (более 70%) уверены в том, что быть терпимым к другим, уступить в чём-либо – есть следствие слабости, поступать великодушно может

лишь человек, уверенный в собственных силах и «никого не боящийся» (68%). Избегать прямого столкновения и конфликта, по мнению опрошенных (подростки 12-14 лет), может только тот, кто боится, кто слаб (46%). Сила (физическая и сила духа) проявляется в том, что человеку «становятся безразличны угрозы», «он может простить, потому, что ему не страшно и безразлично» (39%).

Наши исследования подтверждают также наличие связи между степенью выраженности и особенностями проявления толерантного отношения и возрастом испытуемых.

Пытаясь выяснить особенности терпимости в разных возрастных группах (выборка была составлена из учащихся лицеев, гимназий, преподавателей и учителей г. Москвы), мы получили следующие данные (в процентном выражении представлено количество положительных ответов в каждой группе, состоящей из 100 человек). «Человек должен быть терпимым к чужому мнению», - так считает 21% в 14 лет, 70% – в 30 лет и 59% – в 55-60 лет. «Человек должен быть терпимым к поступкам других, даже если считает их неправильными», - считают 8% респондентов в 14 лет, 44% – в 30 лет и 12% – в 55-60 лет. «Человек должен быть терпимым к чужой культуре», - мнение 31% в 14 лет, 50% – в 30 лет и 43% – в 55-60 лет. «Человек должен быть терпимым к мнению и поведению старших», - считают 9% в 14 лет, 69% – в 30 лет и 77% – в 55-60 лет. «Человек должен быть терпимым к мнению и поведению младших», - мнение 12% в 14 лет, 38% – в 30 и 37% – в 55-60. «Человек должен быть терпимым к критике», - 6% в 14 лет, 27% – в 30 и 29% – в 55-60. «Человек должен быть терпимым даже к тем, кто не вызывает симпатии», - полагают 9% в 14 лет, 47% – в 30 и 50% – в 55-60.

Таким образом, можно предположить, что степень толерантности и её специфика изменяются и под влиянием возраста (и, опосредовано, под влиянием социальной активности, окружения и пр.).

Далее определим, однозначно ли проявляется толерантность в профессиональной педагогической деятельности. Возьмём ситуацию, когда педагог проявляет терпимость только по отношению к детям. Или наблюдается сенсбилизация терпимости – педагог терпим к множественности мнений детей, их шалостям, непоседливости и пр., он сдержан и в отношениях с коллегами, хотя готов мгновенно вспылить в ситуации вне профессионального общения.

Мы осуществили обследование более 200 педагогов, которые, согласно мнению администрации учебных заведений, коллег, учащихся, родителей воспитанников (методика экспертной оценки), зарекомендовали себя как профессионалы высокого уровня и терпимые и толерантные люди. Нас не удивило, что из общей выборки только 9% испытуемых по данным методик, диагностирующих оптимальный уровень толерантности, оказались в действительности толерантными, т.е. проявляющими толерантность не только в профессиональной деятельности, но и вне её [5]. При этом данные оценки экспертов вне профессиональной среды (семья, друзья) в отношении терпимости и толерантности испытуемых также не совпали с оценкой субъектов профессиональной сферы (помимо упомянутых 9%).

Безусловно, толерантность как личностное качество обеспечивает стабильное проявление терпимой стратегии взаимодействия во всех жизненных сферах. Однако в рамках профессиональной педагогической подготовки личностные трансформации как целенаправленный процесс на сегодняшний день достаточно слабо прогнозируемы, психологически и хронологически затратны. На практике часто всё сводится к декларации целей. Так с чего же начать подготовку толерантных педагогов?

Вернёмся к нашему первому тезису – гипотезе, выдвинутой в начале статьи. Эффективность предлагаемой стратегии была подтверждена целой серией исследований в рамках коммуникативных тренингов как среди педагогов, так и среди учащихся. Так, например, в одном из формирующих экспериментов, исходя из наших представлений о толерантном взаимодействии, работа была построена следующим образом. В качестве испытуемых выступали учащиеся 10-11 классов одного из московских клас-

сических пансионатов (2005 год), в воспитательной программе которых, в соответствии с планом воспитательной работы, значилось не только всестороннее развитие одарённых детей, но и формирование толерантных установок в межличностном и межнациональном взаимодействии (полтора месяца в рамках программы психологической подготовки одновременно в контрольной и экспериментальной группах с одним количеством времени).

В одной из групп учащихся (контрольная группа - 16 человек) в ходе личностно-ролевых игр проходило обучение толерантному поведению по схеме: общее понятие толерантности, толерантность к себе, толерантность к другим, отработка форм диалогического взаимодействия.

В другой группе (экспериментальная группа – 16 человек) формирующая личностно-ролевая игра строилась по следующему плану: разыгрывание и рефлексия ситуаций с вариантами монологических и не толерантных форм поведения, отработка приёмов и методов диалогического и толерантного взаимодействия, рефлексия важности, эффективности и значимости диалогических и толерантных форм поведения.

Были использованы следующие исследовательские методики из современных научных изысканий: экспресс-опросник «Индекс толерантности» (шкалы: этническая толерантность, социальная толерантность, толерантность как черта личности) [2], тест «Насколько вы терпимы (эмпатия, доброта и уважение к другим)?» [3], опросник определения уровня коммуникативной толерантности [6], опросник структуры субъектности (шкалы активность, способность к рефлексии, свобода выбора и ответственность за него, осознание собственной уникальности, понимание и принятие другого, саморазвитие) [7], опросник «Направленность личности в общении» (шкалы: авторитарность, манипулятивность, индифферентность, конформизм, альтероцентризм, диалогичность) [1].

В итоге оказалось, что в контрольной группе общие показатели оптимального толерантного взаимодействия по всем шкалам после тренинга оказались ярко выражены (уровень значимости по t-критерию Стьюдента оказался очень высок: $p=0,001$). Однако через месяц все показатели практически вернулись к исходным, в то время как в экспериментальной группе после тренинга показатели были не столь выражены, хотя и значимы ($p=0,01$). При этом через месяц толерантные установки во взаимодействии и уровень диалогической направленности остались такими же, как после тренинга.

Мы должны констатировать, что в экспериментальной группе не происходит снижения уровня толерантности и диалогичности, хотя эффект тренинга, уровень формируемого качества в контрольной группе и выражен сильнее. Таким образом, в экспериментальной группе толерантность приобретает устойчивый характер.

Итак, наши исследования доказывают эффективность использования стратегии формирования оптимальной толерантности через познание противоположностей этого явления. При этом, очевидно, что толерантность в системе отношений субъекта зависит не только от личностных установок, но от внешних факторов (возраст, требования профессии и т.д.).

ЛИТЕРАТУРА

1. Братченко, С.Л. Развитие у студентов направленности на диалогическое общение в условиях групповой формы обучения : дис. ... канд. психол. наук / Братченко С.Л. – Л., 1987. – 193 с.
2. Кучер, В.А. педагогические условия формирования культуры толерантности курсантов в условиях вуза : дис. ... канд. пед. наук / Кучер В.А. – Владикавказ, 2004. – 203 с.
3. Кибакин, М.В. Социальная терпимость российских военнослужащих: методология исследования. Состояние. Механизм формирования : дис. ... д-ра социол. наук / Кибакин М.В. – М., 2004. – 371+68 с.
4. Макаров, Ю.А. Особенности проявления коммуникативной направленности

у педагогов и обучаемых во взаимодействии : автореф. дис. ... канд. психол. наук / Макаров Ю.А. ; СГПУ. – Самара, 1998. – 21 с.

5. Макаров, Ю.А. Притягательная личность. Теория личностного роста : монография / Ю.А. Макаров. – Пенза : Изд-во СГПУ, 2004. – 111 с.

6. Толстикова, С. Н. Развитие коммуникативной толерантности у будущих социальных педагогов системы образования : дис. ... канд. психол. наук / Толстикова С.Н. – Калуга, 2002. – 176 с.

7. Серёгина, И.А. Психологическая структура субъектности как личностного свойства педагога : дис. ... канд. психол. наук / Серёгина И.А. – М., 1999. – 182 с.

ВЛИЯНИЕ КИНЕМАТИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК ПРЫЖКА НА ВЫПОЛНЕНИЕ БРОСКОВОГО ДВИЖЕНИЯ В БАСКЕТБОЛЕ

*Борис Григорьевич Маньшин, старший преподаватель,
Уссурийский государственный педагогический институт
г. Уссурийск*

Аннотация

Мнения педагогов в основном сводятся к тому, что кинестетическая информация лежит в основе наполнения образа двигательного действия информацией об особенностях чувственного различия пространственных, временных и динамических движений. Современный уровень развития спорта требует дальнейшего научного обоснования путей становления высокого уровня мастерства в процессе обучения и совершенствования формирования ритмических движений (бросков в баскетболе) и разработки педагогической технологии управления технической подготовкой.

Ключевые слова: бросковое движение, толчковое движение (прыжок), вариативность, стабильность высоты прыжка, мощность, динамическая сила.

INFLUENCE OF KINEMATIC CHARACTERISTICS OF A JUMP ON PERFORMANCE THROW MOVEMENTS IN BASKETBALL

*Boris Grigorevich Manshin, the senior teacher,
Ussuriisk state pedagogical institute
Ussuriisk*

Abstract

Pedagogues focus their efforts on the fact that kinesthetic information serves as a basis for filling the image of moving action with the information about peculiarities of sensible distinction of spatial, time and dynamic motions. A modern level of sport development demands further scientific grounds for the ways of formation of high level of sportsmanship in the process of training and perfection in rhythmic movements (throws in basketball) and development of pedagogical technologies of controlling skill training.

Key words: throwing move, pushing move (jump), diversity, stability of height of jump, power, and dynamic force.

Результаты многочисленных исследований показывают, что точность бросков в баскетболе определяется цепью взаимодействий, а не соблюдением отдельных форм движения, точные и неточные броски отличаются друг от друга степенью взаимосвязи между отдельными компонентами движения.

При выполнении броскового движения работа ног объединяется одной функциональной синергией, где временные и амплитудные характеристики выделяются в качестве самостоятельного фактора (С.В. Голомазов, 1973). Прыжок – это мультисуставные и мультимышечные (когда в движении участвует несколько суставов и мышечных групп) движения, а значит, и наиболее естественные для тела человека.

Толчковое движение (прыжок), т.е. работа ног, в функциональном смысле определяет «кинематический фон» действия рук у баскетболистов при штрафном броске. Вместе они составляют компонент системы, где каждый представляет собой единство