

**СОВРЕМЕННЫЙ ОЛИМПИЙСКИЙ СПОРТ:
ПРОБЛЕМЫ, ВОПРОСЫ, ПРОТИВОРЕЧИЯ**
(интервью с ректором Национального университета
физического воспитания и спорта Украины
профессором *В.Н. Платоновым*)

Страницами истории стали Игры XXVIII Олимпиады, прошедшие летом 2004 г. в Афинах, – и начался отсчет нового межолимпийского цикла, который финиширует через 4 года в Пекине, где состоятся очередные Игры-2008. О важнейших закономерностях развития олимпийского движения и его перспективах, о наиболее значимых аспектах олимпийского спорта мы беседовали с видным ученым, известным специалистом спортивной науки и образования, академиком Украинской академии наук, заслуженным деятелем науки и техники, ректором Национального университета физического воспитания и спорта Украины, профессором *Владимиром Платоновым*. С некоторыми вопросами, которые были затронуты в нашем разговоре, мы хотим познакомить нашего читателя.

1. Чем обусловлен огромный интерес к Олимпийским играм? Под влиянием каких основных факторов развивается современный олимпийский спорт? Какие проблемы существуют в сфере олимпийской подготовки?

– После выхода СССР на олимпийскую арену (1952 г.) и на протяжении последующих 40 лет развитие олимпийского спорта и формирование систем олимпийской подготовки в значительной мере определялось политическим противостоянием капиталистической и социалистической систем, стран Востока и Запада, СССР и США, ГДР и ФРГ и т. д. Достижения на Олимпийских играх стали интенсивно использоваться в качестве аргумента, свидетельствующего о преимуществах социально-экономического устройства, формирования национального самосознания и патриотизма, а в отдельных случаях – и в качестве инструмента холодной войны, как это имело место, например, при бойкотах Игр Олимпиад в Москве (1980 г.) и Лос-Анджелесе (1984 г.).

Объединение Германии, распад СССР и блока социалистических государств создали принципиально новую геополитическую ситуацию в мире. В результате в начале 90-х гг. прошедшего столетия в олимпийском спорте сложилось положение, которое, по мнению многочисленных экспертов, должно было бы существенно ослабить политическую составляющую соперничества на олимпийской арене. В определенной мере это получило подтверждение на Играх Олимпиады 1996 г. в Атланте – в связи с подавляющим преимуществом над соперниками команды США. Это дало основание для многочисленных утверждений, что в олимпийском спорте на мно-

гие годы вперед появился явный лидер, а командам других крупнейших стран будет отведена роль статистов в борьбе за неофициальное командное первенство. Однако этот прогноз не подтвердился и уже на Играх Олимпиады 2000 г. в Сиднее спортсмены России вплотную приблизились к команде США. Кроме того, неожиданным оказался колоссальный прогресс команды Китая, заставившей говорить о себе как о реальном конкуренте сильнейших команд мира. Последующие Игры в Афинах (2004 г.) лишь укрепили это мнение и дали основание рассматривать команду Китая уже как основного претендента на общекомандную победу на Играх Олимпиады 2008 г. в Пекине. Естественно, что от своих притязаний на первое место не откажутся ни спортсмены США, ни спортсмены России.

Политическая значимость олимпийских побед в последние 15–20 лет утвердилась в общественном сознании и во многих других странах, что так ярко не проявлялось ранее. Особенно наглядно это проявилось в Республике Корея, Испании, Франции, Австралии. Достижения в олимпийском спорте стали рассматриваться в качестве одного из основных факторов национального престижа и в ряде стран, образовавшихся на территории бывшего СССР, в первую очередь, на Украине, Казахстане, Беларуси, Азербайджане, а также в прибалтийских государствах – Литве, Латвии, Эстонии. Косвенным свидетельством той роли, которая стала отводиться спорту в этих странах, явилось то, что президентами ряда НОК к моменту проведения Игр 2004 г. в Афинах являлись крупные государственные деятели – президенты Беларуси и Азербайджана, премьер-министр Украины.

После Игр Олимпиады 2004 г. в Афинах некоторые видные деятели Европейского Союза подвели суммарные итоги Олимпийских игр для стран-членов ЕС, заявив о победе в неофициальном командном первенстве. В частности, глава Еврокомиссии Романо Проди заявил, что «Игры были огромным успехом для стран ЕС благодаря духу единства, который оплачивал их»¹ [1], а победу одержали не США, Китай или Россия, а страны, представлявшие Евросоюз. Вице-спикер Европарламента Инто Фридрих отметил, что медали должны быть присуждены ЕС, что будет способствовать «европейской идентичности». Более того, появились предложения о выставлении на Играх 2008 г. в Пекине объединенной команды стран Европейского Союза. И хотя эти пред-

¹ [1] Это утверждение Р. Проди носит чисто эмоциональный характер, так как на прежних Играх Олимпиад, до создания ЕС и появления «духа единства», страны, ныне входящие в ЕС, выступали не менее успешно.

ложения вызвали неприятие и резкую критику со стороны как политических деятелей, так и спортивных руководителей стран, входящих в это содружество, они являются отражением интенсивно развивающегося в последние годы процесса глобализации – сложнейшего и в то же время необратимо развивающегося процесса увязывания различных сторон жизни мирового сообщества в единую систему. И в этом плане современный спорт, как профессиональный, так и олимпийский, является одной из сфер, наиболее подверженных процессу глобализации. Во многом этому способствовала политика МОК последних десятилетий, направленная на интенсивную коммерциализацию олимпийского спорта, тесное взаимодействие олимпийского спорта с профессиональным. Ярким проявлением глобализации явился широчайший процесс перемещения спортсменов из одних стран в другие, охвативший не только традиционные профессиональные виды спорта (футбол, хоккей и др.), но и те виды, которые еще совсем недавно рассматривались как любительские (например, легкая атлетика, фигурное катание, гандбол, волейбол, водное поло и др.), а также интенсивное развитие той части международного спортивного календаря в различных видах, которая носит коммерческий характер и не связана с участием национальных команд.

Однако процесс глобализации в различных сферах, в том числе и в спорте, вызвал во многих странах ответную реакцию, направленную на активное противодействие процессу размывания национальных черт, особенностей и достижений. В спорте это проявилось в усилении заинтересованности государства в эффективности олимпийской подготовки, достижении высокого места в неофициальном командном зачете на Олимпийских играх и, как следствие, в усилении внимания и контроля над развитием олимпийского спорта, резком повышении объема моральных и материальных стимулов за достижения на олимпийской арене.

Все это дает основание утверждать, что процесс политизации Олимпийских игр в ближайшие годы не только не замедлится, но и будет охватывать все большее число стран, осознающих, что олимпийские победы тесно связаны как с развитием национального самосознания, так и с ростом авторитета стран на мировой арене.

Если политическая сторона олимпийского спорта оказывала существенное влияние на его развитие в течение всей его современной истории и особенно активно – в течение последнего полувека, то на его современное состояние не в меньшей мере оказывает влияние коммерческих факторов. Интенсивная коммерциализация и связанная с ней профессионализация олимпийского спорта начались в начале 80-х гг. с приходом к руководству МОК Х.А. Самаранча, отказавшегося от принципа любительства, снявшего запреты в отношении допуска к участию в Олимпийских играх спортсменов-профессионалов и развернувшего активнейшую

работу по спонсированию олимпийского спорта крупнейшими фирмами – мировыми лидерами в производстве различных товаров и услуг, а также по продаже прав на телетрансляцию Олимпийских игр, активизацию коммерческой деятельности оргкомитетов Олимпийских игр.

Эта политика МОК была активно поддержана международными и национальными спортивными федерациями, что в течение ряда лет привело к коммерциализации большинства олимпийских видов спорта, налаживанию тесного взаимодействия олимпийского и профессионального спорта, в отдельных случаях – к объединению федераций любительского и профессионального спорта. Естественно, что следствием этой деятельности стало резкое расширение календаря спортивных соревнований и их коммерциализация. Федерации по олимпийским видам спорта втянулись в коммерческую деятельность, резко расширилась соревновательная практика сильнейших спортсменов, охватывающая во многих видах спорта большую часть года.

Все это вошло в противоречие с устоявшимися принципами рациональной спортивной подготовки к главным соревнованиям, разрушило традиционную систему ее периодизации, во многих случаях подготовка спортсменов приобрела хаотичный характер, стала вторичной по отношению к соревновательной деятельности. Здесь в первую очередь пострадали те страны, в которых существовала стройная, научно обоснованная система олимпийской подготовки, в первую очередь, страны Восточной Европы. Вполне естественно, что это не могло не привести к досадным срывам отдельных спортсменов и целых национальных команд при их участии в Олимпийских играх, а процент выхода спортсменов на пик готовности в момент олимпийских стартов резко сократился.

Негативные изменения произошли и в системе детско-юношеского спорта, подготовки ближайшего и отдаленного спортивного резерва. Федерации по видам спорта, заинтересованные, в первую очередь, в обеспечении участия спортсменов сборных команд в соревнованиях международного календаря, свели до минимума деятельность по расширению сети и повышению качества работы детских спортивных школ, развитию массовости спорта, подготовке отдаленного резерва, укреплению материально-технической базы.

Таким образом, в последние годы существенно разошлись интересы спортивных федераций и, в первую очередь, их руководителей с интересами государства в сфере развития олимпийского спорта. Государство в качестве основной цели выдвигает развитие всей вертикали олимпийских видов спорта, включающей массовый, детско-юношеский спорт, спорт высших достижений, а конечной целью всей системы рассматривает общекомандный и индивидуальный успех на Олимпийских играх. Федерации, что вполне естественно, в основу своей деятельности ставят обеспечение спортивного календаря федераций, включая его постоянно расширяющуюся ком-

мерческую часть, нарушая систему полноценной олимпийской подготовки в ее важнейших составляющих.

В современных социально-экономических условиях было бы наивным стремиться создать жестко регулируемую государством систему развития олимпийских видов спорта, полностью подчиненной материалам олимпийской подготовки, как это было, например, в бывших СССР и ГДР. В настоящее время такая система функционирует, пожалуй, лишь на Кубе и, в определенной мере, в Китае. Что же касается других стран, в том числе и образовавшихся на территории бывшего СССР, и прежде всего Украины и России, то необходимо формировать научно-методические основы компромиссной системы олимпийской подготовки. Они должны обеспечивать соблюдение интересов и достижение целей всех основных участников национальной олимпийской системы и не допускать такой организации и построения подготовки, при которой государственные средства, ориентированные на подготовку к Олимпийским играм, используются для решения задач, затрудняющих такую подготовку, а в отдельных случаях и приводящих их к провалам на Олимпийских играх.

В целом, интенсивная политизация и коммерциализация олимпийского спорта, превращение Олимпийских игр в крупнейшие мировые форумы, не имеющие аналогов в других сферах деятельности ни по количеству участников, ни по объему внимания со стороны средств массовой информации и широких слоев общественности в различных странах мира, требует пересмотра многих, казалось бы устоявшихся положений организации и построения олимпийской подготовки национальных команд, ориентированной на достижение не только высоких индивидуальных, но и общекомандных результатов.

2. Оцените, пожалуйста, спортивные итоги Игр XXVIII Олимпиады в Афинах.

– Игры-2004, состоявшиеся в греческой столице, стали крупнейшим событием, увенчавшим минувший 4-летний межоллимпийский период. Их весомость не ограничивалась только сферой спорта высших достижений и международного олимпийского движения – и потому, естественно, к этим Играм в течение семнадцати августовских дней было приковано внимание многих миллионов людей во всех странах – в самых разных уголках нашей планеты.

Спортивный уровень Игр (в которых приняли участие спортсмены из 202 стран, оспаривавшие победу в 301 виде соревнований) оказался весьма высоким, о чем свидетельствует не только упорнейшее соперничество за олимпийские награды в подавляющем большинстве номеров программы этих Олимпийских игр, но и немало мировых и олимпийских рекордов, установленных в Афинах в различных видах спорта.

Награды различного достоинства на Играх XXVIII Олимпиады-2004 завоевали спортсмены 75 из 202 стран, участвовавших в соревнованиях в Афинах. Небезынтересно отметить, что в последнее время – на Играх Олим-

пиад 1996, 2000 и 2004 г. – наметилась стабилизация в показателях количества стран, чьи спортсмены завоевывают медали, по отношению к общему числу стран, участвующих в соответствующих Играх. Так, на Играх XXVI Олимпиады в Атланте (1996 г.) олимпийскими наградами разного достоинства были отмечены представители 79 из 197 участвовавших стран (40%), на Играх XXVII Олимпиады в Сиднее (2000 г.) – 80 из 199 (40%), а на Играх XXVIII в Афинах – 75 из 202 (37%). Аналогичная стабилизация наблюдается и в показателях количества стран, чьи спортсмены становятся обладателями золотых медалей, по отношению к общей численности стран-участниц Игр. В 1996 г. на Играх в Атланте золотые олимпийские награды были вручены представителям 53 стран (26,9% от количества участвовавших), в 2000-м на Играх в Сиднее – спортсменам 51 страны (25,6%), а в 2004-м на Играх в Афинах – представителям 57 стран (28,2%).

Хотелось бы сказать и о том, что на Играх-2004 в соревнованиях по беговым дисциплинам легкой атлетики был если и не разрушен, то поколеблен стереотип, согласно которому в спринтерских видах белым спортсменам очень трудно победить чернокожих спортсменов, а на средних и длинных дистанциях невозможно выиграть у представителей таких африканских стран, как Кения, Эфиопия и др. Однако в Афинах белорусская спортсменка Юлия Нестеренко финишировала первой в финале бега на 100 м и стала олимпийской чемпионкой, оставив на втором и третьем местах, соответственно, американскую бегунью Лорин Уильямс и спортсменку из Ямайки Веронику Кемпбелл. А в финале бега на 800 м среди мужчин россиянин Юрий Борзаковский мощным финишным спуртом опередил всех соперников, в том числе темнокожих бегунов Мбулаени Мулаудзи (из ЮАР) и выступающего за Данию кенийца Уилсона Кипкетера, занявших, соответственно, второе и третье места. Впрочем, подобных отдельных примеров пока все же заметно меньше, чем свидетельств упомянутых выше закономерностей, согласно которым белым трудновато бороться с темнокожими в большинстве беговых номеров олимпийской программы.

На Играх в Афинах получил очередное подтверждение, характерный для современного олимпийского спорта процесс увеличения продолжительности спортивной карьеры выдающихся спортсменов. Достаточно большое количество спортсменов успешно выступило на третьих, четвертых и даже пятых Играх Олимпиад, завоевав олимпийские награды в возрасте 35–40 и более лет. Например, российский велогонщик В. Екимов завоевал серебряную медаль в 39-летнем возрасте, спортсменка из Германии Б. Фишер была отмечена золотой медалью в гребле на байдарках в возрасте 42 лет.

Не обошлись эти Игры и без своеобразных рекордов. Например, 19-летний американский пловец Майкл Фелпс не только установил мировой рекорд на 400-метровой дистанции комплексного плавания, но и завоевал

8 медалей, из которых 6 оказались золотыми. На пяти Играх Олимпиад, начиная с Москвы в 1980 г., выступила немка Биргит Фишер в гребле на байдарках. В Афинах она довела коллекцию медалей до 12 (8 золотых, 4 серебряных). Велосипедистка из Нидерландов Леонтьен Зейлард ван Морсел сумела завоевать олимпийские медали как в соревнованиях на шоссе (гонка с раздельным стартом – золотая медаль), так и на треке (индивидуальная гонка преследования – бронзовая медаль).

3. На Олимпийских играх в соответствии с Олимпийской хартией соревнуются между собой не страны, а спортсмены и – в некоторых видах спорта – команды. Однако, тем не менее, и пресса, и спортивные функционеры, и обычные болельщики ведут таблицы, в которых скрупулезно подсчитываются количества золотых, серебряных и бронзовых олимпийских медалей. Как бы Вы, Владимир Николаевич, могли охарактеризовать места, занятые на Играх XXVIII Олимпиады в Афинах сильнейшими сборными командами?

– Расстановку стран в перечне неофициального зачета – обычно осуществляют либо по общему количеству олимпийских медалей всех трех достоинств, завоеванных на Играх представителями каждой страны, либо – что делается гораздо чаще – по количеству выигранных золотых наград. Более объективной, но редко применяющейся является система определения мест, занятых национальными командными на основе подсчета очков за 1–6 места в различных видах соревнований.

Надо сразу сказать, что, как и ожидалось в спортивном мире, на Играх XXVIII Олимпиады-2004 первую позицию в неофициальном зачете – и по одному, и по другому методу подсчета – заняла сборная Соединенных Штатов Америки, в активе которой 35 золотых, 39 серебряных и 29 бронзовых медалей, что в сумме составило 103 олимпийские награды.

Наибольший вклад в копилку олимпийских наград сборной США на Играх-2004 традиционно внесли американские пловцы – 28 медалей (12 золотых, 9 серебряных, 7 бронзовых) и легкоатлеты – 25 (соответственно, 8, 12 и 5), что в сумме (53 медали) составляет более 50 процентов от общей численности наград (103), завоеванных представителями США.

Гораздо успешнее, чем на предыдущих Олимпийских играх-2000, выступили в Афинах американцы в соревнованиях по спортивной гимнастике: если в Сиднее у них не было вообще ни единой медали в этом виде спорта, то нынче гимнасты и гимнастки США завоевали на Играх-2004 9 олимпийских наград, в том числе 2 золотых (абсолютными чемпионами в многоборье стали Пол Хэмм среди мужчин и Корли Паттерсон среди женщин), 6 серебряных и 1 бронзовая, т. е. вернулись (как и было в Атланта-1996) в число стран-лидеров мировой спортивной гимнастики.

Следует отметить очень успешное (гораздо лучше, чем можно было бы предполагать) выступление на Играх XXVIII Олимпиады сборной команды Китайской

Народной Республики, занявшей в Афинах второе место по количеству золотых медалей. На этих играх представители КНР завоевали 32 золотых медали – всего на 3 меньше, чем американцы, и на 5 больше, чем сборная России (кстати, и больше, чем ожидалось перед Играми-2004 в китайской прессе и в выступлениях руководителей НОК Китая, оценивавших потенциал своих олимпийцев на соревнованиях в Афинах несколько скромнее), а также 17 серебряных и 14 бронзовых медалей, что в общей сложности составило 63 олимпийские награды.

Успех китайских спортсменов в олимпийских Афинах – отнюдь не случайность, а закономерное следствие высокой эффективности реализации в КНР принятой еще полтора десятка лет назад программы широкого развития практически почти всех видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, а не только тех традиционно сильных в этой стране видов, в которых спортсмены Китая (учитывая генетическую специфику людей желтой расы и особенности китайской системы физического воспитания, базирующейся на гимнастике ушу) более склонны к достижению высоких результатов в видах спорта со сложной координацией движений – настольном теннисе, бадминтоне, прыжках в воду, спортивной гимнастике, волейболе и т. д.

Реализуя эту глубоко продуманную и четко организованную программу, руководство китайского спорта не только широко использует огромные людские ресурсы своей страны, систему детско-юношеских спортшкол и центров олимпийской подготовки, высокий потенциал развития экономики КНР, разнообразные достижения научно-технического прогресса, результаты исследований, ведущихся в НИИ и вузах спортивного профиля, но и заимствует богатый опыт разных стран в научно-методическом обеспечении тренировочного процесса спортсменов (с широким привлечением зарубежных тренеров и других специалистов – особенно в тех видах спорта, где раньше у китайцев особых успехов не было). Все это опирается на государственное руководство развитием спорта, национальное самосознание и высокую дисциплину при претворении в жизнь намеченных планов.

Небезынтересно, что из 407 олимпийцев, входивших в сборную КНР на Играх в Афинах, только 84 спортсмена имели опыт участия в состоявшихся ранее Олимпийских играх. Дело в том, что при приблизительном равенстве сил нескольких претендентов при зачислении в олимпийскую сборную страны для выступлений на Играх-2004 руководители китайского спорта, как правило, отдавали приоритет молодым – тем, кто будет в расцвете сил к 2008 г.

Стоит обратить внимание и на такую характерную особенность результатов выступлений спортсменов КНР на Играх Олимпиад и связанную с этим особенность комплектования олимпийских сборных команд Китая. Нетрудно подсчитать, что доля золотых медалей от общего количества олимпийских наград разного достоин-

ства, завоеванных китайскими спортсменами, постоянно возрастает от Игр к Играм. Если в Атланте (1996 г.) это соотношение составляло 32% (16 из 50), то в Сиднее (2000 г.) было 47,5% (28 из 59), а в Афинах – уже 50,8% (32 из 63). Такая картина – все увеличивающееся количество золотых олимпийских медалей при относительно небольшом количестве серебряных и бронзовых наград в результатах сборных команд КНР на Играх – свидетельствует о том, что руководство китайского спорта в организации системы олимпийской подготовки в КНР последовательно держит перспективный курс, ориентированный на то, чтобы в составах олимпийских сборных Китая преобладали те, кто реально может претендовать не просто на завоевание олимпийской медали, а именно на победу на Играх. Такая стратегия при комплектовании сборных команд КНР для участия в Олимпийских играх позволяет им существенно сокращать численность контингента китайских спортсменов, привлекаемых к олимпийской подготовке на самом высоком уровне системы, тем самым избегая непродуктивного расходования финансовых средств, материально-технических и других ресурсов на излишне большое количество претендентов.

С учетом всего сказанного о выступлениях олимпийцев КНР в Афинах и принимая во внимание, что следующие Олимпийские игры состоятся у них дома – в столице Китайской Народной Республики, можно с очень большой вероятностью и уверенностью предположить, что на Играх-2008 китайские спортсмены смогут завоевать примерно 45 золотых наград, в неофициальном медальном зачете опередят сборную США и займут в Пекине первое место (тем более, что там китайским олимпийцам не понадобится временная адаптация, требовавшаяся им – из-за большой разницы в часовых поясах – на Играх-2004 в Афинах, да и климатические и прочие условия в Китае будут для спортсменов КНР привычными, что также повышает их шансы на общий успех в 2008 г.).

Спортсмены России могли бы выступить значительно сильнее и даже добиться общекомандной победы, если бы не организационно-методические просчеты в таких традиционно сильных для России видах спорта как спортивная гимнастика, плавание, фехтование.

Третье место по количеству золотых медалей (27) заняла сборная команда России. По общему количеству наград (92) она на втором месте с относительно небольшим отставанием от команды США (103) и намного опережая спортсменов Китая (63).

Среди основных, на наш взгляд, причин, снизивших результативность выступлений российских спортсменов на Играх-2004 в Афинах, надо назвать и проведенное не столь давно резкое реформирование управления отраслью физической культуры и спорта, в ходе которой вместо прежнего Госкомспорта России появилось Федеральное агентство, ведающее вопросами физической культуры, спорта и туризма, но почему-то подчиненное... министерству здравоохранения. Нельзя не упомянуть и

о весьма напряженных взаимоотношениях между упомянутым Федеральным агентством и Олимпийским комитетом России (ОКР). Именно это противостояние привело и к неоднозначной оценке результатов выступления россиян, как среди специалистов, так и в средствах массовой информации.

По нашему же мнению, выступление сборной команды России является более чем успешным, если учесть то состояние, в котором сегодня пребывают спортивные базы, система детско-юношеского спорта, да и финансирование отрасли. Нельзя не упомянуть и того факта, что в последние годы из России уехало более 2 тыс. наиболее квалифицированных тренеров. Наивно в этих условиях требовать от спортсменов и специалистов победы над командами США или Китая. Более того, следует удивляться тому, как в этих условиях россияне смогли превзойти команды таких стран как Германия и Австралия. Для любителей негативных оценок неплохо было бы проанализировать и такой факт: если суммировать результаты выступлений спортсменов России и Украины, то они по всем основным параметрам выше выступлений команды США, не говоря уже о команде Китая, завоевавшей почти в два раза меньше медалей. Этот результат не может быть объяснен ничем иным как высоким качеством подготовки спортсменов, мастерством тренеров и других специалистов.

4. Сборная Украины на Играх XXVIII Олимпиады-2004 в неофициальном медальном зачете среди стран заняла, как сообщалось, 12-е место, завоевав там 9 золотых, 5 серебряных и 9 бронзовых наград. Как, на Ваш взгляд, можно оценить общие итоги выступлений украинских спортсменов в Афинах?

– Выступление олимпийской сборной команды Украины на Играх XXVIII Олимпиады оказалось успешным. И такой успех в значительной мере был неожиданным не только для тех, кто, помня уроки предыдущих Игр-2000 в Сиднее, где украинские олимпийцы выступили довольно неудачно, предполагал пессимистическое для нашей сборной развитие событий и в Афинах, но даже и для убежденных оптимистов.

Если сложить количество золотых, серебряных и бронзовых медалей, завоеванных спортсменами Украины на Играх-2004, то в сумме получится 23. Кстати, таким же – 23 – было суммарное количество олимпийских наград, привезенных сборной Украины и из Атланты в 1996-м, и столько же – 23 медали – завоевала наша команда на Играх 2000 г. в Сиднее. Однако качественное содержание слагаемых этих сумм в каждом из трех случаев было иным, причем наши результаты в Афинах-2004 оказались лучше не только по сравнению с показателями неудачного для украинской сборной Сиднея-2000, но и лучше, нежели признанные в свое время весьма удачными для нас итоги выступления в Атланте-1996 – на первых для спортсменов независимой Украины Играх XXVI Олимпиады, где они выступали самостоятельной командой. Напомню, что успех 1996 г. в Атланте во

многим был обусловлен спортивным – кадровым и прочим – потенциалом, доставшимся нам в наследство от бывшего Советского Союза, от его спорта высших достижений и системы олимпийской подготовки.

Достижения же наших спортсменов на олимпийских аренах Афин – это уже не «эхо» доставшегося нам «наследства» от бывшей союзной системы спорта, а достижение самой Украины, что, конечно же, не может не радовать.

Среди причин, способствовавших этому успеху, следует отметить, что за последние полтора года перед Играми XXVIII Олимпиады в Украине резко возросло внимание со стороны государства к отечественному олимпийскому спорту, к его проблемам и потребностям. Это нашло свое отражение прежде всего в заботе руководства страны о спортсменах высокого класса и их тренерах, о надлежащем (понятно, что в рамках возможного) финансовом и материально-техническом обеспечении процесса олимпийской подготовки и, что немаловажно, о различных конкретных акциях, призванных улучшить условия жизни и работы ведущих спортсменов и их наставников, – с тем, чтобы уменьшить отток тех и других в зарубежные страны и изменить к лучшему общий психологический настрой людей, которые трудятся в сфере спорта, – самих спортсменов, тренеров, оргработников, других специалистов – и тем самым нацелить их усилия на решение важнейших задач, призванных обеспечить достойное выступление украинских олимпийцев в Афинах.

Этому во многом способствовало и то, что Ассамблея Национального олимпийского комитета Украины в декабре 2002 г. избрала президентом НОК премьер-министра Украины.

Прекратились тяжбы и противоречия между Национальным олимпийским комитетом и Госкомспортом. Более дисциплинированной и упорядоченной стала деятельность украинских федераций по видам спорта, нормализовались и взаимоотношения этих федераций с Госкомспортом и с НОК Украины. К четкому и ответственному решению намеченных задач были подключены как спортивные общества и ведомства, так и руководство областей и других структур на местах, чем была оптимально мобилизована вся система сверху донизу. Были также налажены и неплохо реализованы деловые связи с различными отечественными и зарубежными компаниями, фирмами и прочими коммерческими структурами, привлеченными в качестве спонсоров олимпийской подготовки украинских спортсменов к Играм-2004.

Все это в конце концов способствовало созданию благоприятного микроклимата для спортсменов, тренеров и других специалистов. Они впервые получили возможность перенести основные акценты своей деятельности с решения финансовых, материально-технических и организационных вопросов непосредственно на спортивную подготовку, на творческую работу ради заветной цели. И в Афинах это материализовалось в успешные результаты, продемонстрированные нашими лучшими спортсменами на олимпийских аренах.

(Продолжение интервью с В.Н. Платоновым мы опубликуем в следующем номере журнала).