

Показатели профессиональной подготовленности к проведению спасательных операций у испытуемых ЭГ также были достоверно выше, чем у испытуемых КГ. Так, результаты в быстроте погружения на глубину 50 м у испытуемых ЭГ составили $1,47 \pm 0,14$ мин, а у испытуемых КГ – $2,38 \pm 0,11$ мин; в преодолении преград под водой в ЭГ – $1,18 \pm 0,27$ мин, а в КГ – $1,45 \pm 0,34$ мин (табл. 3).

Таблица 3

Показатели профессиональной подготовленности испытуемых контрольной (n=18) и экспериментальной (n=17) групп в ходе педагогического эксперимента ($\bar{x} \pm m$)

№ п/п	Контрольные упражнения	Группа	До эксперимента	В конце эксперимента	P
1.	Быстрота погружения на глубину 50 м (мин, с)	КГ ЭГ	$2,52 \pm 0,14$ $2,53 \pm 0,12$	$2,38 \pm 0,11$ $1,47 \pm 0,14$	$> 0,05$ $< 0,05$
2.	Контрольное упражнение по спасению людей (мин)	КГ ЭГ	$5,46 \pm 0,72$ $5,49 \pm 0,78$	$5,12 \pm 0,59$ $5,03 \pm 0,44$	$> 0,05$ $> 0,05$
3.	Преодоление водной преграды под водой (мин)	КГ ЭГ	$1,52 \pm 0,37$ $1,54 \pm 0,39$	$1,45 \pm 0,34$ $1,18 \pm 0,27$	$> 0,05$ $< 0,05$
4.	Поиск объекта под водой (мин)	КГ ЭГ	$23,28 \pm 1,48$ $23,35 \pm 1,43$	$20,57 \pm 0,95$ $19,28 \pm 0,87$	$< 0,05$ $< 0,05$

Результаты выполнения контрольного упражнения по поиску объекта под водой у испытуемых экспериментальной группы также были достоверно выше, чем у испытуемых контрольной.

ВЫВОД

Проведенное исследование свидетельствует о высокой эффективности разработанной методики проведения занятий с военнослужащими водолазно-спасательных подразделений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Богдан, О.Н. Обучение боевых пловцов транспортировке грузов под водой : учеб.-метод. пособие / О.Н. Богдан ; Воен. ин-т физ. культуры. – СПб. : [б.и.], 1994. – 94 с.
2. Дмитрук, А.И. Подготовка водолазов к деятельности в условиях гипербарии : монография / А.И. Дмитрук ; Воен. ин-т физ. культуры. – СПб. : [б.и.], 2004. – 287 с.
3. Новосельцев, О.В. Плавание : учебник для вузов / О.В.Новосельцев. – Л. : ВИФК, 1990. – 427 с.

Контактная информация: a_bolotin@mail.ru

НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ОЛИМПИЙСКОЙ ПОДГОТОВКИ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ, СИСТЕМООБРАЗУЮЩИЙ ФАКТОР, СТРУКТУРА И ХАРАКТЕРИСТИКИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

Александр Витальевич Черкашин, соискатель,

*Петр Витальевич Черкашин, кандидат педагогических наук,
Волгоградская государственная академия физической культуры (ВГАФК)*

Аннотация

Предложено авторское толкование положений, характеризующих национальные системы олимпийской подготовки.

Ключевые слова: олимпийская подготовка, национальная система, структура, функционирование, характеристики.

THE NATIONAL SYSTEM OF OLYMPIC TRAINING: THE DEFINITION, BASIC FACTOR, STRUCTURE AND CHARACTERISTICS OF FUNCTIONING

*Alexander Vitalyevich Cherkashin, the competitor,
Petr Vitalyevich Cherkashin, the candidate of pedagogical science,
The Volgograd State Physical Education Academy*

Annotation

Author's interpretation of basic regulations of national Olympic preparation systems has been given.

Key words: the Olympic preparation, the national system, the structure, the functioning, the characteristics.

В изученных источниках нам не удалось обнаружить корректных определений понятий «олимпийская подготовка» и «национальная система олимпийской подготовки».

Мы считаем, что под национальной системой олимпийской подготовки (НСОП) следует понимать интегрированное в практику многолетней подготовки высококвалифицированных спортсменов той или иной страны структурное образование, представляющее собой совокупность наиболее значимых взаимосвязанных элементов организационного и методического характера, упорядоченных таким образом, чтобы обеспечить попадание наиболее одаренных спортсменов в число участников олимпийских состязаний и выход национальной сборной команды, честь которой они защищают, на целевой уровень суммарной олимпийской результативности.

При анализе функционирования крупных НСОП в ряде случаев оправдано условное выделение в их составе региональных подразделений – относительно самостоятельных в выборе управленческих решений территориальных образований, которые в дополнение к общенациональной олимпийской стратегии реализуют олимпийскую стратегию своего региона.

Поскольку в руководстве олимпийской подготовкой спортсменов, как правило, велика роль национальных федераций по видам спорта или выполняющих их функции иных спортивных организаций с делегированными им полномочиями на принятие управленческих решений, анализ функционирования НСОП можно осуществлять и с выделением подсистем, соответствующих конкретным видам спорта.

В настоящее время считается, что олимпийская подготовка, как и спортивная подготовка в целом, включает в себя 3 компонента (подсистемы): соревнований, тренировок и факторов, повышающих эффективность функционирования первых двух подсистем [3, 4, 13]. К последнему компоненту относят спортивный отбор, кадровое, научное, материально-техническое, информационное, медико-биологическое обеспечение, факторы внешней среды, социально-экономические условия, финансирование, организационные структуры, управленческие механизмы [7, 8, 14]. Такое структурирование не вносит ясности в вопрос о разграничении НСОП с национальной системой спортивной подготовки.

В этой связи нами предпринята собственная попытка моделирования принципиальной структуры НСОП (рис. 1).

Соглашаясь с мнением [3, 10, 12] о том, что системообразующим фактором в данном случае является суммарная результативность олимпийских выступлений членов национальной команды, предлагаем с некоторыми уточнениями считать системообразующим фактором НСОП целевую суммарную результативность выступлений членов соответствующей национальной сборной команды на Играх Олимпиад и (или) Олимпийских зимних играх.

Конечную олимпийскую результативность обеспечивает управление подготовкой спортсменов во время проведения Игр и накануне их. Этот блок принято связывать с непосредственной подготовкой к олимпийским стартам.

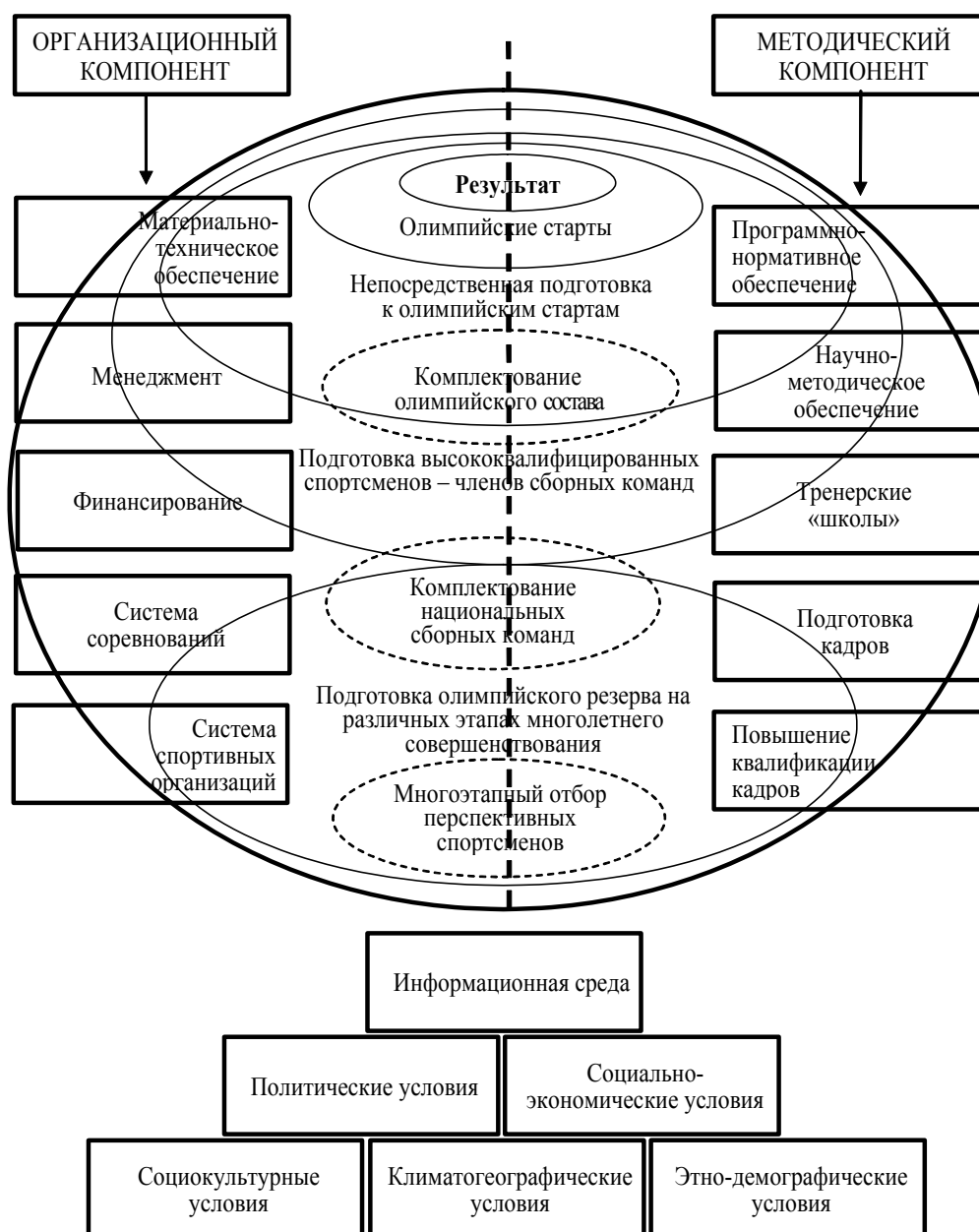


Рис. 1. Принципиальная структура национальной системы олимпийской подготовки

Комплектование состава олимпийской команды осуществляется из числа членов национальных сборных команд по видам спорта, которые формируются не только для олимпийских состязаний, но и для того, чтобы представлять свою страну на других международных соревнованиях. Однако с момента, когда начинается переориентация всей регулярной подготовки конкретного атлета (прежде всего, в отношении к текущей соревновательной деятельности) на максимально успешное олимпийское выступление, начинается для него и отсчет сроков непосредственной предолимпийской подготовки. Не представляется возможным определить универсальные границы этих сроков. Олимпийский сезон почти всегда целиком входит в непосредственную предолимпийскую подготовку, но она может начаться и раньше, и позже.

Современный спорт достиг такого уровня, когда даже самые громкие успехи представителей той или иной страны на международной арене, не подкрепленные эффективным функционированием национальной системы подготовки олимпийского резерва, уходят в историю со сменой буквально одного поколения в сборных коман-

дах. Поэтому блок подготовки олимпийского резерва на различных этапах многолетнего спортивного совершенствования – полноценная составная часть НСОП. При этом существует смысловая разница в понятиях «спортивный резерв» и «олимпийский резерв». Подготовка олимпийского резерва предъявляет повышенные требования к технологической стороне дела, поскольку должна быть ориентирована на максимально полное раскрытие природного потенциала спортсмена. Это, в свою очередь, связывается с такой организацией соревновательной и тренировочной практики, всей системы внутренировочных и внесоревновательных воздействий, которые обеспечивают выход на индивидуальный пик результативности в возрастной зоне оптимальных возможностей. Завоевание максимального числа призовых мест на юношеских, юниорских и молодежных чемпионатах и первенствах мира, актуальное для руководства сборных команд по возрастным группам (группам спортивного резерва), зачастую входит в противоречие с целенаправленной многолетней подготовкой группы олимпийского резерва. Решение руководителями сборных команд по возрастным категориям своих «локальных» задач за счет преждевременной интенсификации подготовки наиболее перспективных юных и молодых спортсменов без учета главной цели олимпийской подготовки – основной сбивающий фактор в НСОП, который напрямую конкурирует с ее системообразующим фактором.

На «входе» в блок подготовки олимпийского резерва и на «выходе» из него имеются важные «блоки сопряжения», к которым следует отнести многоэтапный отбор перспективных спортсменов, с одной стороны, а также комплектование основных составов национальных сборных команд по видам спорта – с другой. В обоих случаях приоритетно важна используемая критериальная основа. Комментарии по поводу значимости первого из указанных «блоков сопряжения» представляются излишними. А некоторые штрихи, иллюстрирующие рост значимости второго из них в современных условиях, считаем необходимым обозначить, особенно, с учетом новой специфики в части соревновательной практики ведущих атлетов в большинстве олимпийских видов спорта. Попадание в основной состав сборной команды здесь означает выход на качественно иной уровень регулярной подготовки. Участие в череде кубковых стартов и соревновательном «спарринге» с сильнейшими в мире представителями того или иного вида спорта – ничем не заменимое в настоящее время средство спортивного совершенствования элитных атлетов. Напротив, непопадание в «кубковую обойму» ведет к определенной стагнации в росте мастерства. Все осложняется двумя обстоятельствами. Во-первых, комплектование основных составов сборных команд не всегда идет по спортивному принципу (члены сборных по некоторым видам спорта – редкие гости на соревнованиях внутреннего календаря). Во-вторых, само попадание в сборную команду становится сверхзадачей для перспективных спортсменов, вступающей в противоречие с задачей многолетнего совершенствования мастерства, ориентированного на олимпийский успех.

Обозначив «вертикальную» структуру НСОП с составляющими ее основными блоками и «блоками сопряжения» и не касаясь таких существенных на практике деталей, как завоевание олимпийских лицензий, смена гражданства и специфика допуска на Игры профессиональных спортсменов в ряде видов спорта, выделим в системе долговременной олимпийской подготовки применительно ко всем вместе и к каждому по отдельности ее этапу 2 компонента – организационный и методический. В составе каждого из компонентов предлагается рассматривать в качестве основных по 5 основных элементов (рис. 1). Поскольку речь идет о моделировании системы, отметим, что выделение большего числа элементов в данном случае нецелесообразно. Более детальное структурирование может вступить в противоречие с управляемостью процессом путем воздействия на структурные элементы.

Наконец, вся конструкция НСОП строится на фундаменте из социально-экономических [6, 9, 11], политических [1], социокультурных [15], климатогеографических [10, 11], этно-демографических [4, 15] и информационных [2, 5, 16] условий.

К основным характеристикам функционирования НСОП, а также (при выделении) ее региональных подразделений и подсистем по видам спорта относятся: а) результативность; б) продуктивность; в) эффективность.

Под олимпийской результативностью предлагается понимать совокупную успешность выступления национальной олимпийской делегации (либо участников от региона страны, представителей вида спорта, группы видов спорта) на тех или иных Играх Олимпиад или Олимпийских зимних играх, выраженную суммой ценностных характеристик индивидуальных вкладов участников в олимпийские достижения.

Олимпийским достижением признается факт завоевания призового места олимпийским претендентом.

В свою очередь, в качестве олимпийских претендентов рассматриваются ведущие борьбу за первенство в любой из соревновательных дисциплин на Играх Олимпиад или Олимпийских зимних играх самостоятельный участник или называемая командой самостоятельная группа участников.

Ценностная характеристика индивидуального вклада в олимпийское достижение связывается: обратной зависимостью с занятым местом в призовой «тройке» (предлагается использовать принятые большинством экспертов весовые коэффициенты: 7 – за первое место, 5 – за второе, 4 – за третье); прямой – с числом олимпийских претендентов, разыгрывающих первенство в соревновательной дисциплине (так как в квотировании их допуска находит отражение оцененная экспертами МОК популярность соревновательной дисциплины и обеспечивается приблизительно равная конкуренция за попадание на Игры между сильнейшими представителями различных дисциплин); прямой – с максимальным числом награждаемых по регламенту участников в составе олимпийского претендента; обратной – с числом реально награжденных в его составе лиц. Таким образом, при определении индивидуального вклада в олимпийское достижение и подсчете олимпийской результативности стран (регионов, представителей вида спорта, группы видов спорта) адекватно учитываются разная популярность («престижность») отдельных соревновательных дисциплин, а также специфика их личного либо командного характера, диктующая необходимость подготовки разного числа спортсменов примерно одинакового мастерства для завоевания эквивалентных призовых мест.

Продуктивность НСОП рассчитывается приведением показателя олимпийской результативности представителей национальной делегации (региона, вида спорта, группы видов спорта) к численности населения страны (региона) и отражает степень использования в НСОП главного ресурса – человеческого.

Для прослеживания динамики результативности и продуктивности при расчетах следует использовать удельные показатели совокупной результативности, то есть необходимо предварительно соотнести показатель результативности системы с числом разыгранных на соответствующих Играх медалей (именно медалей, а не призовых мест).

В качестве показателей эффективности функционирования НСОП должна рассматриваться степень использования прочих (помимо человеческого) значимых ресурсов: материально-технического, кадрового, финансового, управленческого и т.д. Эффективность определяется приведением показателя результативности представителей национальной делегации (региона, вида спорта, группы видов спорта) к оцененным количественно параметрам использованных в системе ресурсов соответствующего вида.

Совместный анализ показателей результативности, продуктивности и эффективности НСОП (их региональных подразделений, подсистем по видам спорта, группам видов спорта) позволит выделить передовые практики, чтобы затем, всесторонне изучив их на содержательном уровне, вносить обоснованные усовершенствования в практику.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гуськов, С.И. Государство и спорт / С.И. Гуськов ; Всерос. науч.-исслед. ин-

т физ. культуры. – М. : [б.и.], 1996. – 176 с.

2. Джексон, Р. Руководство по спортивному администрированию / Р. Джексон. – Минск : Белорусская олимпийская академия, 2006. – 338 с.

3. Казиков, И.Б. Современная система подготовки российских спортсменов к участию в Играх Олимпиад / И.Б. Казиков. – М. : Физкультура и спорт, 2004. – 232 с.

4. Казиков, И.Б. Проблемы управления подготовкой высококвалифицированных спортсменов / И.Б. Казиков. – М. : Издательская группа «Санни-Пресс», 2006. – 124 с.

5. Курамшин, Ю.Ф. Проблемы прогнозирования высших спортивных достижений / Ю.Ф. Курамшин // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2005. – № 18. – С. 40-58.

6. Максименко, А.М. Исследование зависимости уровня спортивных достижений стран от некоторых социально-экономических факторов (на примере XVIII Олимпийских игр в Токио) : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Максименко А.М. – М., 1969. – 18 с.

7. Матвеев, Л.П. Основы общей теории спорта и системы подготовки спортсменов / Л.П. Матвеев. – Киев : Олимпийская литература, 1999. – 318 с.

8. Платонов, В.Н. Общая теория подготовки спортсменов в олимпийском спорте / В.Н. Платонов. – Киев : Олимпийская литература, 1997. – 584 с.

9. Родиченко, В.С. Олимпийская идея для России / В.С. Родиченко. – М. : Советский спорт, 1998. – 152 с.

10. Сыч, В.Л. Теоретические и научно-методические аспекты олимпийской подготовки / В.Л. Сыч, Л.С. Хоменков, В.С. Мартынов. – М. : ЦНИИС, 1991. – 168 с.

11. Фетисов, В.А. О критериях и показателях развития физической культуры и спорта в зарубежных странах / В.А. Фетисов // Физическая культура и спорт в зарубежных странах : ежекварт. сб. – Вып. 1. – М. : Советский спорт, 2005. – 80 с.

12. Хоменков, Л.С. Организационно-управленческие и научно-методические аспекты олимпийской подготовки 1952-1966 гг. / Л.С. Хоменков ; Всерос. науч.-исслед. ин-т физ. культуры. – М. : [б.и.], 1996. – 172 с.

13. Шустин, Б.Н. Современные системы спортивной подготовки / Б.Н. Шустин. – М. : СААМ, 1995. – 468 с.

14. Юрьев, Ю.Н. Организационные и методические аспекты подготовки российских спортсменов к Играм XXIX Олимпиады 2008 года в Пекине / Ю.Н. Юрьев, А.И. Колесов // Материалы семинара-совещания представителей НОК стран СНГ и Балтии. – М. : Физкультура и спорт, 2005. – С. 39-51.

15. Якимович, В.С. Культура в мире спорта / В.С. Якимович. – М. : Советский спорт, 2006. – 162 с.

16. Digel, H. Sport and television – trends and problems of a lucrative relationship / H. Digel // New Studies in Athletics. – 2004. – № 2. – P. 17-27.

Контактная информация: cherkashin@vistcom.ru

ОСОБЕННОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ АДАПТАЦИИ СПОРТСМЕНОВ РАЗНОГО ВОЗРАСТА, СТАЖА И КВАЛИФИКАЦИИ НА ЭТАПЕ ЗАВЕРШЕНИЯ СПОРТИВНОЙ КАРЬЕРЫ

*Сулейман Назжмутдинович Шихвердиев, кандидат педагогических наук, доцент,
Российская Правовая Академия Министерства Юстиции РФ (РПА МЮ РФ),
Санкт-Петербург*

Аннотация

Статья посвящена изложению результатов исследования особенностей психологической адаптации спортсменов в зависимости от их возраста, спортивного стажа и уровня квалификации. Установлено, что возраст в наибольшей степени влияет на психофизиологическую, спортивный стаж – на личностную, а спортивная квалификация – на социально-психологическую адаптацию спортсменов.