

ЛИТЕРАТУРА

1. Бубела, В.А. Комплексное применение средств и методов специальной физической подготовки в учебном процессе курсантов образовательных учреждений МВД России : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Бубела В.А. – М., 2003. – 24 с.
2. Калашников, А.Ф. Проблема физической и психофизической подготовки специалистов для подразделений дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции России / А.Ф. Калашников. – Орел : ЮИ МВД России, 1997. – 147 с.
3. Непомнящий, С.В. Физическая подготовка сотрудников органов внутренних дел / С.В. Непомнящий. – Волгоград : ВЮИ МВД России, 2000. – 86 с.
4. Романов, М.М. Захват вооруженного преступника, следующего на автотранспорте // Деятельность сотрудников органов внутренних дел в различных условиях : сб. науч. тр. / М.М. Романов. – Волгоград : ВА МВД России, 2007. – С. 86-88.

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

*Виктория Анатольевна Кудинова, кандидат педагогических наук, доцент,
ФГОУ ВПО «Волгоградская государственная сельскохозяйственная академия»*

Аннотация

Разработаны критериальные характеристики комплексной оценки показателей развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на региональном уровне, выявлены перспективные направления повышения качества физкультурно-спортивной деятельности.

Ключевые слова: Физическая культура и спорт, комплексная оценка, региональный уровень

THE COMPLEX ESTIMATION OF PHYSICAL EDUCATION AND SPORT INDICATORS DEVELOPMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION AT THE REGIONAL LEVEL

*Viktorija Anatolevna Kudinova, the candidate of pedagogical sciences, the senior lecturer,
Volgograd state agricultural academy*

Abstract

The criterion characteristics of complex estimation indicators of physical education and sport development are determined; the perspective ways of quality improvement are turned out.

Keywords: physical culture and sport, complex estimation, regional level.

ВВЕДЕНИЕ

Переход от административно-распределительной технологии управления физкультурно-спортивным движением обязывает использовать принципиально новые организационно-методологические подходы, которые позволяют эффективно управлять отраслью «физическая культура и спорт», формировать у населения дополнительные мотивы и стимулы к занятиям физической культурой и спортом, выступать фактором контроля и оценки развития данного направления в Российской Федерации [1, 2]. К сожалению, многие научно-методические разработки, методические приемы и практические рекомендации не могут быть успешно реализованы, так как не соответствует современным отечественным условиям [4].

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ.

Сравнительному анализу подвергнуты следующие ключевые компоненты, которые в совокупности определяют и своим уровнем интегрально характеризуют постановку физкультурно-спортивной работы в различных регионах России: спортивные достижения, результаты физкультурно-оздоровительной деятельности, кадровое обес-

печение, материально-техническая база, финансирование. Используются материалы официальной статистической отчетности за 2006 год (форма I-ФК) [3].

Спортивная работа оценивалась по следующим индикаторным показателям: количество спортсменов, впервые выполнивших в отчетном году очередные нормы ЕВСК [$y_1 = (x - 2,94) \times 11,14 K + 50,0$]; количество лиц, которым в отчетном году присвоены звания «Заслуженный тренер Российской Федерации» и «Заслуженный работник физической культуры Российской Федерации» [$y_2 = (x - 1,99) \times 12,77 K + 50,0$], где y – показатель рейтинговой шкалы оценки, баллы; x – оценка работы, усл. ед.; K – коэффициент (от 1,0 до 1,5) в зависимости от уровня развития характеристики.

Результаты анализа показывают, что специалисты Южного федерального округа в этом году обеспечили наиболее высокий показатель по части подготовки разрядников и высококвалифицированных спортсменов (3,36 усл. ед.). Этот результат позволил получить по рейтинговой шкале оценок 55,7 баллов. Самые низкие показатели по данному разделу работы выявлены в Приволжском (2,31 усл. ед.; 43,0 баллов) федеральном округе.

В основном за успешную методическую и организационную деятельность по подготовке высококвалифицированных спортсменов и качественного спортивного резерва специалистам физической культуры и спорта присваиваются звания «Заслуженный тренер России» и «Заслуженный работник физической культуры». Наиболее высокий показатель достигнут в Уральском федеральном округе (57,3 баллов). Низкие показатели здесь характерны для Приволжского федерального округа (45,3 баллов) и Волгоградской области (36,8 баллов).

В Приволжском федеральном округе спортивные достижения в 2006 году в целом невысоки. По этой причине, не смотря на существование определенного временного сдвига между весомым успехом спортсмена и оценкой участия в этом успехе тренера, низкий показатель в присвоении званий «Заслуженный тренер» и «Заслуженный работник физической культуры» здесь выглядит вполне логичным. В противовес этому, достижения волгоградских спортсменов стабильно высоки все последние годы. Скорее всего, внешне выглядящая неадекватной оценка их работы связана с тем, что оцениваемых результатов достигают в основном ученики уже известных специалистов. Поэтому в Волгоградской области следует обратить внимание на активизацию работы молодых тренеров, еще не имеющих почетного профессионального звания.

По направлению **физкультурно-оздоровительной работы** в качестве индикаторных показателей выбраны следующие характеристики: процентное отношение количества занимающихся физической культурой и спортом к численности населения соответствующей территории [$y_3 = (x - 9,9) \times 3,33 K + 50,0$]; доля женщин среди занимающихся физической культурой и спортом [$y_4 = (x - 31,4) \times 11,79 K + 50,0$]; доля учащихся и студентов, посещающих физкультурные занятия [$y_5 = (x - 49,1) \times 0,65 K + 50,0$]; доля учащихся и студентов, отнесенных к специальной медицинской группе [$y_6 = (5,9 - x) \times 5,65 K + 50,0$]; доля отнесенных к специальной медицинской группе учащихся и студентов, которые посещают занятия в спортивных секциях [$y_7 = (x - 15,9) \times 6,41 K + 50,0$].

Самый низкий уровень данной работы выявлен в Сибирском федеральном округе (54,5 баллов), а наиболее высокий – в Приволжском федеральном округе (61,2 баллов), где все анализируемые индикаторные показатели превышают в своих значениях средний общероссийский уровень. Среди субъектов Российской Федерации наиболее высокие показатели физкультурно-оздоровительной работы выявлены в Республике Башкортостан (71,5 баллов), Чувашской Республике (69,8 баллов) и Москве (63,8 баллов).

По направлению **физкультурные кадры** в состав индикаторных показателей вошли: количество человек населения региона, приходящееся в отчетном году на одного физкультурного работника [$y_8 = (557,9 - x) \times 0,08 K + 50,0$]; количество занимающихся физической культурой и спортом на одного физкультурного работника [y_9

$= (55,3 - x) \times 1,14 K + 50,0$]; доля физкультурных кадров с высшим образованием $[y_{10} = (x - 59,4) \times 0,82 K + 50,0]$; «спортивный эквивалент» на одного физкультурного работника $[y_{11} = (x - 329,6) \times 0,14 K + 50,0]$.

По нашим данным, лидерами в кадровом обеспечении физкультурно-спортивной работы являются Южный (52,1 баллов) и Уральский (по 50,8 баллов) федеральные округа. В этих регионах наиболее оптимальна количественно-качественная структура физкультурных кадров. В Приволжском федеральном округе (43,2 балла) это направление работы значительно отстает от среднего общероссийского уровня. Среди субъектов Российской Федерации в лучшую сторону здесь выделяется Москва (65,9 баллов), которая в суммарном выражении значительно опережает средние рейтинговые оценки других регионов по кадровому обеспечению физкультурно-спортивной работы.

Материально-техническая база для проведения физкультурно-спортивной работы анализировалась по трем ключевым индикаторным показателям: обеспеченность населения соответствующей территории спортивными сооружениями с учетом их суммарной пропускной способности $[y_{12} = (x - 3,59) \times 12,99 K + 50,0]$; пропускная способность спортивных сооружений по отношению к численности занимающихся физической культурой и спортом $[y_{13} = (x - 36,2) \times 1,52 K + 50,0]$; «эквивалент спортивного мастерства» на показатель единовременной пропускной способности $[y_{14} = (x - 9,48) \times 3,27 K + 50,0]$.

Анализ показал, что в Уральском федеральном округе в настоящее время сложилось наиболее благоприятное по сравнению с другими федеральными округами положение с обеспечением физкультурно-спортивной активности населения необходимыми спортивными сооружениями (53,4 баллов). Самая сложная ситуация выявлена в Северо-Западном федеральном округе (43,9 баллов). Среди отдельных субъектов Российской Федерации высокими показателями в обеспеченности спортивными сооружениями выделяются Омская область (69,0 баллов), Республика Башкортостан (68,8 баллов), Кемеровская область (62,0 баллов).

Нами анализировались следующие индикаторные показатели, характеризующие уровни **финансирования физической культуры и спорта**: бюджетные затраты в пересчете на одного представителя населения соответствующей территории $[y_{15} = (x - 415,2) \times 0,03 K + 50,0]$; затраты на одного занимающегося физической культурой и спортом $[y_{16} = (x - 3184,3) \times 0,09 K + 50,0]$; расходы на один «эквивалент спортивного мастерства» $[y_{17} = (1126,7 - x) \times 0,03 K + 50,0]$. Учитывая существенное увеличение объемов финансирования физической культуры и спорта в стране, целесообразно составлять оценочные показатели данного раздела работы по определенным периодам. Среднероссийские показатели в этих случаях необходимо оценивать 50,0 баллами.

Отмечается исключительно высокая вариабельность рассматриваемых показателей: с учетом средств, выделенных из бюджетных и внебюджетных источников финансирования, в Уральском федеральном округе (в пересчете на одного занимающегося) в 2006 году израсходовано 5465,3 руб., а в Южном федеральном округе только 1714,7 руб. Затраты на один «эквивалент спортивного мастерства» в Южном федеральном округе составили 510,3 руб., Приволжском – 1117,7 руб., Уральском – 1824,5 руб. Следует указать, что данный показатель только в определенной мере характеризует эффективность вложения денег: относительно большие финансовые вложения в развитие физической культуры и спорта в Уральском федеральном округе сопровождаются там существенным ростом показателя затратности.

Проведенный с привлечением предлагаемой методики анализ материалов государственной статистической отчетности за 2006 год по ключевым компонентам, которые в совокупности определяют и своим уровнем интегрально характеризуют постановку физкультурно-спортивной работы, позволяет в итоге ранжировать ее результаты в различных регионах Российской Федерации, отмечая в каждом случае положительные стороны и имеющиеся недостатки. (См. Таблицу 1).

Таблица 1

Комплексная оценка постановки физкультурно-спортивной работы в федеральных округах Российской Федерации
(по данным анализа материалов государственной статистической отчетности в 2006 г.)

Федеральные округа	Рейтинговые оценки по основным компонентам физкультурно-спортивной работы, баллы					Комплексная оценка, баллы	Итоговое место
	Спортивные достижения	Физкультурно-оздоровительная работа	Физкультурные кадры	Эффективность использования спортивных сооружений	Финансирование		
Северо-Западный	48,4	55,3	46,8	43,9	48,6	243,0	7
Центральный	52,3	54,7	50,2	47,8	52,6	257,6	3
Приволжский	44,2	61,2	43,2	50,6	48,1	250,4	5
Южный	54,3	56,4	52,1	49,5	51,5	263,8	2
Уральский	54,0	59,5	50,8	53,4	56,6	274,3	1
Сибирский	46,9	54,5	49,3	49,9	48,9	249,5	6
Дальневосточный	48,4	58,0	48,9	49,3	49,2	253,8	4

Уральский федеральный округ уверенно держит первую позицию в комплексной оценке постановки физкультурно-спортивной работы (274,3 баллов), на втором месте – Южный регион (263,8 баллов), на третьем месте – Центральный (257,6 баллов).

ВЫВОД

Комплексная оценка развития физической культуры и спорта на региональном уровне позволяет выявлять ведущие и отстающие характеристики физкультурно-спортивной работы, выделять наиболее значимые направления формирования системы физической культуры и спорта, экономически стимулировать деятельность, эффективно работающих субъектов Российской Федерации, модернизировать задачи спортивной тренировки и физического воспитания различных контингентов населения, базирующихся на характеристиках качества физической культуры и спорта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гостев, Г.Р. Физическая культура в субъектах Российской Федерации : монография / Г.Р. Гостев, А.В. Лотоненко, П.П. Струк. – М. : Теория и практика физической культуры, 2004. – 360 с.
2. Жолдак, В.И. Управление в сфере физической культурой и спорта / В.И. Жолдак, В.Н.Зуев. – Тюмень : Вектор-Бук, 2000. – 332 с.
3. Информация о развитии физической культуры и спорта в Российской Федерации // Сб. офиц. документов и материалов. – М. : Советский спорт, 2007. – № 6. – С 43-46.
4. Фетисов, В.А. О критериях и показателях развития физической культуры и спорта в зарубежных странах / В.А.Фетисов. – М. : Советский спорт, 2005. – 80 с.