

возможно).

В-третьих, повысилась соревновательная надежность теннисистов.

Закключение. Проведенные исследования свидетельствуют о том, что внедрение разработанного нами психологического тренинга «Теннис-позитив +» в тренировочный и соревновательный процесс теннисистов, способствует сочетанию перцептивных и двигательных изменений с формированием позитивных состояний в деятельности теннисистов и в целом повышает их соревновательную надежность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бондарчук, Т.В. Саморегуляция психического состояния спортсменов высшей квалификации / Т.В. Бондарчук, В.Н. Потапов // Теория и практика физической культуры. – 2006. – № 2. – С. 39-40.
2. Инновационные процессы в развитии технологий психической подготовки и психодиагностики в олимпийском спорте / П.В. Бундзен, К.Г. Коротков, В.И. Баландин, И.П. Волков, О.В. Колодий, Унесталь Л.-Э. // Теория и практика физической культуры. – 2001. – № 5. – С. 12-18.
3. Конопкин, О.А. Стилиевые особенности саморегуляции деятельности / О.А. Конопкин, В.И. Моросанова // Психологический журнал. – 1987. – № 3. – С. 18-26.
4. Короткова, Е.А. Социальность инноваций в сфере физической культуры и спорта / Е.А. Короткова // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – 2013. – № 6. – С. 11-13.
5. Плотный, А.Р. Педагогическое сопровождение и саморегуляция деятельности теннисистов / А.Р. Плотный, О.И. Дубровина, Е.А. Короткова // Теория и практика физической культуры. – 2011. – № 9. – С. 73-77.
6. Моросанова, В.И. Личностные аспекты саморегуляции произвольной активности человека / В.И. Моросанова // Психологический журнал. – 2002. – № 6. – С. 5-17.

REFERENCES

1. Bondarchuk, T.V. and Potapov, V.N. (2006), "Self-regulation of the mental feeling of the athletes of the highest qualification", *Theory and practice of physical culture*, No. 2, pp. 39-40.
2. Bundzen, P.V., Korotkov, K.G., Balandin, V.I., Volkov, I.P., Kolodiy, O.V. and Unestal, L.-E. (2001), "Innovation processes in the development of technologies and mental preparation and psychodiagnostics in Olympic sports", *Theory and practice of physical culture*, No. 5, pp. 12-18.
3. Konopkin, O.A. and Morosanova, V.I. (1987), "Stylistic features of self-activity", *Psychological journal*, No. 3, pp. 18-26.
4. Korotkova, E.A. (2013), "Social innovation in the field of physical culture and sports", *Physical culture: education, education and training*, No. 6, pp. 11-13.
5. Plotnyy, A.R., Dubrovina, O.I. and Korotkov, EA (2011), "Pedagogical support and self-regulation of activity of tennis", *Theory and practice of physical culture*, No. 9, pp.73-77.
6. Morosanova, V.I. (2002), "Personal aspects of self-regulation of voluntary activity person", *Psychological journal*, No. 6, pp. 5-17.

Контактная информация: mkms85@rambler.ru

Статья поступила в редакцию 10.02.2015.

УДК 159.9:796/799

ТИПЫ НАПРАВЛЕННОСТИ ОБЩЕНИЯ ТРЕНЕРОВ СО СПОРТСМЕНАМИ

Людия Константиновна Серова, доктор психологических наук, профессор,

Елизавета Викторовна Власова, старший преподаватель,

Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург)

Аннотация

В статье отражены результаты трех частей исследования: типов направленности педагогического общения тренеров по настольному теннису, успешности их деятельности и характера вли-

яния типов направленности педагогического общения на показатели их профессиональной деятельности. В первой части отражены результаты выявления интегрированных типов направленности общения с помощью факторного анализа признаков 22-х ее типов. Здесь показана выраженность, вариативность и взаимосвязи этих типов направленности. Во второй части отражены результаты исследования показателей успешности деятельности тренеров. И в третьей части отражены результаты корреляционного анализа типов направленности общения тренеров и успешности их деятельности.

Ключевые слова: типы направленности общения, гуманистический и функциональный типы направленности, функции спорта, успешность деятельности, показатели успешности деятельности.

DOI: 10.5930/issn.1994-4683.2015.02.120.p227-231

TYPES OF THE ORIENTATION OF COMMUNICATION OF COACHES WITH ATHLETES

Lidiya Konstantinovna Serova, the doctor of psychological sciences, professor,

Elizabeth Viktorovna Vlasova, the senior teacher,

The Lesgaft National State University of Physical Education, Sport and Health, St. Petersburg

Annotation

The article reveals the results of three parts of the study: the types of the directivity of the pedagogical contact of trainers on table tennis, success of their activity and nature of the influence of the types of the directivity of pedagogical contact on the indices of their professional activity. In the first part the results of the development of the integrated types of the directivity of contact with the aid of the factor analysis of the signs of its 22nd types are reflected. The authors have shown here the manifestation, variability and interrelations of these types of directivity. The results of investigating the indices of the success of the activity of trainers have been reflected in the second part. And the results of the correlation analysis of the types of the directivity of the contact of trainers and success of their activity are reflected in the third part.

Keywords: types of directivity of contact, humanistic and functional types of directivity, function of sport, success of activity, indices of the success of activity.

ВВЕДЕНИЕ

Функции общения тренера со спортсменами весьма разнообразны. Выбор направления общения (стратегией), выбор его смысла является значимым компонентом педагогической коммуникации, но в современной теории спорта, педагогике и педагогической психологии вопрос о направленности общения педагога является малоизученным. Зная факторы и педагогическую ценность компонентов направленности общения, появляется возможность их развития и коррекции. Актуальность исследования обусловлена как важностью поиска резервов эффективного взаимодействия тренера и спортсмена, а с другой, – отсутствием исследований направленности педагогического общения тренеров.

В качестве испытуемых выступили тренеры по настольному теннису обоего пола в количестве 41-го человека. Все данные переводились в стэны.

ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для исследования направленности педагогического общения тренеров по настольному теннису использовалась анкета для спортсменов, направленная на оценку общения тренеров, где спортсмены в анонимной форме оценивали проявления признаков по каждому из типов направленности общения их тренеров (на каждую стратегию приходится по три признака) [2]. Проявление признаков направленности педагогического общения тренеров оценивалось в 4-х ситуациях: на тренировках, на соревнованиях, на учебно-тренировочных сборах и вне занятий. Все размещенные в данной анкете стратегии, как и их признаки, позаимствованы у разных авторов, то есть, правомерность использования именно этих типов направленности и именно этих их признаков теоретически обоснова-

на. Успешность деятельности тренеров определялась с помощью методики А.Н. Николаева [3] – опросник шкального типа, заполняемый самим тренером в отношении своих учеников. «Изюминкой» методики является то, что тренер даже не догадывается, что объектом исследования является он сам, поскольку он оценивает динамику качеств учеников. Использование данной методики целесообразно, поскольку в российском спорте сложилась ошибочная практика: успешность тренерской деятельности определяется исключительно по соревновательным достижениям спортсменов. Это ошибочно по сути, поскольку благодаря спорту достигаются не только спортивные результаты, но и: воспитательные, образовательные и оздоровительные.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Направленность педагогического общения представлена 22-мя ее типами. В этих условиях необходимо провести исследование по выявлению более интегрированных ее типов. Они содержательно близки друг другу и такая интеграция облегчит практическое их применение. Для выявления наиболее интегрированных типов направленности общения тренеров использовался факторный анализ (не самих компонентов направленности, а их 66-ти признаков). С его помощью было выявлено 4 основных фактора. Эти факторы, раскрывают 34%, 23%, 18% и 12% общей дисперсии признаков направленности педагогического общения тренеров со спортсменами. Получен следующий состав факторов.

Фактор 1 включает в себя 5 подтипов направленности общения тренеров со спортсменами (назовем их так, поскольку получены интегрированные типы направленности их общения): гуманистический, включающий в себя следующие коммуникативные характеристики – сотрудничество с вами, общение «на равных», доверие; средний факторный вес (M_f) – 0,86; открытый – открытость, самовыражение, принятие личности спортсменов (учет их особенностей); M_f – 0,80; сотрудинический – совместное решение задач, доверие, проявление взаимоуважения; средний факторный вес M_f – 0,77; выравнивающий – общие интересы, взаимную свободу, признание вашего достоинства; M_f – 0,76; оценивающий – оценка действий спортсменов, оценка уровня возможностей, оценка, работы группы; M_f – 0,72.

Фактор 2 включает в себя 4 подтипа направленности общения тренеров: манипулятивный – на достижение личных целей, исключение вашего мнения, проявление тренером «хитринки»; M_f – 0,84; избегающий – уклонение от острых вопросов, уклонение от самого общения, уход от взаимодействия; M_f – 0,76; приспособленческий – сглаживание противоречий, поиск уступок, формальное примирение; M_f – 0,74; поверхностный – поверхностное общение, неискренность, только сообщение информации; M_f – 0,71.

Фактор 3 включает в себя 4 подтипа направленности общения тренеров со спортсменами: организующий – организация работы группы, поддержание дисциплины, привлечение внимания спортсменов; M_f – 0,85; актуализирующий – стимулирование действий спортсменов, повышение их активности, настрой на борьбу с соперником; M_f – 0,80; объясняющий – сообщение новой информации, объявления, объяснение материала; M_f – 0,77; содействующий – коррекция деятельности спортсменов, помощь, подсказка ценных средств достижения результатов; M_f – 0,71.

Фактор 4 включает в себя так же 4 подтипа: угождающий – подчинение, стремление угодить вам, не вступать в споры; M_f – 0,79; конкурентный – соперничество с вами, достижение превосходства, проявление власти; M_f – 0,75; обвинительный – управление собеседником, диктаторство в общении, поиск виноватых; M_f – 0,72; компромиссный – частичные уступки вам, демонстрация компромисса, общая удовлетворенность; M_f – 0,70.

Не набрали значительного факторного веса 5 подтипов направленности общения тренеров: контактный (без обратной связи; разрушительный (игнорирование целей спортсменов); недостаточно контактный (недостаточность контактов, закрытость); раци-

ональный (исключение эмоциональных переживаний, игнорирование собеседника); контролирующий (контроль за ходом учебно-тренировочных занятий, проверка исполнения заданий).

Первый фактор можно назвать «Гуманистический тип направленности общения», поскольку каждый из признаков подтипов, как и сами типы представляют черты гуманизма. Второй фактор можно назвать «Манипулятивный тип направленности общения». Его составляющие демонстрируют подозрительность, недоверие спортсменам, невысокую эмпатию. Третий фактор – «Функциональный тип направленности общения». Его составляющие показывают преобладание управленческой коммуникации с отношении спортсменов, правда, директивного общения. Четвертый фактор можно назвать «Демонстративный тип направленности общения», поскольку в нем практически отсутствуют характеристики стремления к успешному диалогу, и к решению педагогических задач, направленных на повышение результата совместной со спортсменами деятельности.

Обнаружена схожесть профессиональной направленности личности учителя – диалогический, манипулятивный и директивный) и направленности общения тренеров со спортсменами.[1]. В данном исследовании появился и четвертый тип – демонстративный. Типы направленности общения тренеров представлены в таблице 1.

Таблица 1

Типы направленности педагогического общения тренеров (n=41)

Типы направленности общения тренеров	M	σ	ν
Гуманистический	6,74	1,04	15,4
Манипулятивный	4,50	0,61	13,6
Функциональный	6,60	0,64	9,70
Демонстративный	5,19	0,58	11,2

Наиболее часто тренеры проявляют гуманистический тип направленности общения и функциональный. Значительно реже проявляются манипулятивный и демонстративный типы общения. По всем показателям типам направленности выявлена высокая однородность.

Корреляционный анализ позволил выявить лишь одну достоверную взаимосвязь – между гуманистическим и функциональным типами направленности общения тренеров. Коэффициент корреляции равен 0,48 (при $p \leq 0,01$). У тренера с высокой выраженностью одного типа направленности общения, другие формируются и проявляются слабо. Показатели успешности профессиональной деятельности тренеров отражены в таблице 2.

Таблица 2

Характеристики профессиональной деятельности тренеров по настольному теннису (n=41)

Показатели успешности тренерской деятельности		M	σ	ν
Успешность деятельности тренеров в целом: $M = 4,78; \sigma = 0,56; \nu = 11,6$	Воспитательная	4,76	0,83	17,8
	Образовательная	3,88	0,72	18,6
	Оздоровительная	4,06	0,77	19,1
	Соревновательная	6,52	0,81	12,3

Успешность деятельности у тренеров по настольному теннису средняя – 4,78 стэна (диапазон средних с 4,5 до 5,06; $M \pm 0,5\sigma$). Однако наблюдается определенная диспропорция показателей успешности. Так, успешность соревновательной деятельности 6,52 стэна, то есть, очень высокая. В то же время остальные показатели значительно ниже, и даже все они не достигают 5 стэнов из 10-ти возможных. Выстроилась следующая иерархия успешности: подготовки спортсменов к соревнованиям; воспитательной деятельности со спортсменами; оздоровления занимающихся (по укреплению здоровья и развитию физических качеств); в образовательной деятельности (по знаниям вида спорта и умений правильно выполнять естественные движения). Сказанное указывает об отсутствии гармонического развития в процессе занятий по настольному теннису. Деятельность трене-

ров направлена на подготовку спортсменов к соревнованиям. При этом недостаточно выполняются прочие функции спортивной деятельности. Обнаружены относительно невысокие коэффициенты вариативности. Показатель успешности в целом корреляционно взаимосвязан со всеми показателями его компонентов. Это закономерно. Однако здесь важно учесть и сравнить тесноту полученных взаимосвязей. Оказалось, что наибольший «вклад» в общий показатель успешности вносят два его компонента: образовательная и воспитательная успешность деятельности тренеров ($r=0,78$ и $r=0,77$ соответственно; оба коэффициента имеют 99,9% достоверности). Именно эти два показателя наиболее тесно связаны друг с другом. Успешность воспитательной и образовательной деятельности связаны при $p \leq 0,001$ ($r=0,62$). При этом оба эти показателя взаимосвязаны с показателем успешности деятельности тренеров по выполнению оздоровительной работы со спортсменами (первый при $r=0,31$ и второй при $r=0,36$; p в обоих случаях $\leq 0,05$).

Интересно, что показатель успешности подготовки спортсменов к выступлению на соревнованиях, связан с другими компонентами успешности их деятельности не достоверно. Хотя показатель соревновательной успешности высоко выражен, он несколько изолирован. Искключительное стремление тренеров подготовить спортсмена к соревнованиям мало способствует развитию их организма и личности.

Влияние направленности педагогического общения тренеров на показатели успешности их деятельности отражено на рисунке 1

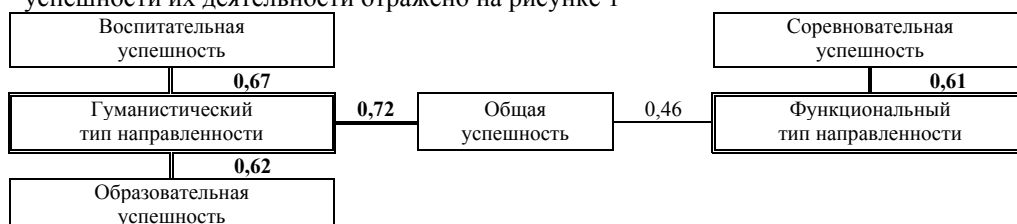


Рис.1 Достоверные взаимосвязи типов направленности общения тренеров и показателей успешности их профессиональной деятельности.

Пояснение: Связи, достигающие достоверности 99,9% отмечены двойной линией, а коэффициенты корреляции выделены жирным шрифтом

Из рисунка следует, что обнаружены два ценных типа направленности общения тренеров: гуманистический и функциональный.

ЛИТЕРАТУРА

1. Братченко, С.Л. Диагностика личностно-развивающего потенциала / С.Л. Братченко. – Псков : Изд-во Псковского областного института повышения квалификации работников образования, 1997. – 82 с.
2. Власова, Е.В. Виды стратегий самореализации спортсменов / Л.К. Серова, Е.В. Власова // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2014. – № 9 (115). – С. 203-207.
3. Николаев, А.Н. Психология тренера в детско-юношеском спорте / А.Н. Николаев. – СПб. : Изд-во Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования, 2005. – 344 с.

REFERENCES

1. Bratchenko, S. L. (1997), *Diagnostics of the personal developing potential*, Publishing house of the Pskov regional institute of professional development of educators, Pskov.
2. Serova L.K., Vlasova E.V. (2014), "Types of strategy of self-realization of athletes and trainers", *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, Vol. 115, No. 9, pp. 203-27.
3. Nikolaev, A.N. (2005), *Psychology of the trainer in sport for children and young people*, Publishing house of the St. Petersburg academy of post-degree pedagogical education, St. Petersburg.

Контактная информация: lidia.serova@bk.ru

Статья поступила в редакцию 10.02.2015.