

представлениях респондентов.

ВЫВОДЫ

Таким образом, мониторинг качества подготовки специалистов по физической культуре направлен на определение критериев и способов оценки, организацию системы отслеживания результативности процесса обучения [2]. В качестве критериев качества подготовки специалистов по физической культуре выделены автономность-зависимость в учебной деятельности, «академическую успешность», сформированность общекультурных, профессиональных и специальных компетенций. В результате опытно-экспериментальной работы научно-методического центра «Инновационных технологий в системе физической культуры и спорта», направленной на повышение качества подготовки специалистов по физической культуре, отмечаются статистически значимые изменения автономности в учебной деятельности, академической успешности. В представлениях студентов педагогического вуза качество подготовки специалистов по физической культуре представлено как положительная по модальности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Байденко, В.И. Выявление состава компетенций выпускников вузов как необходимый этап проектирования ГОС ВПО нового поколения : метод. пособие / В.И. Байденко ; Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов. – М. : [б.и.], 2006. – 72 с.
2. Бермус, А.Г. Управление качеством профессионально-педагогического образования : монография / А.Г. Бермус ; Ростовский гос. пед. ун-т. – Ростов н/Д. : Изд-во РГПУ, 2002. – 288 с.
3. Мониторинг качества образования : метод. пособие / под общ. ред. В.П. Соломина ; Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. – 261 с.
4. Никифоров, А.Д. Управление качеством : учеб. пособие для вузов / А.Д. Никифоров. – М. : Дрофа, 2006. – 720 с.
5. Реан, А.А. Практическая психодиагностика личности. Серия: Практикум по психодиагностике. / А.А. Реан. – СПб. : Речь, 2001. – 224 с.

Контактная информация: gabakovvu@yandex.ru

УДК 796.002

ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ СПОРТИВНЫХ ОБЪЕКТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Леонид Владильевич Жестянников, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой спортивных сооружений и индустрии,

Вячеслав Владимирович Мироненко, кандидат экономических наук,

Сергей Александрович Пронин, кандидат педагогических наук, директор информационно-исторического центра, доцент,

Алексей Владимирович Хитёв, кандидат технических наук,

*Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург,
(НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург)*

Аннотация

В статье изложены результаты комплексной оценки состояния 372 спортивных объектов из 38 регионов РФ. По результатам анкетирования были установлены статистические показатели распределения спортсооружений по видам, возрасту, видам балансодержателя, по степени наличия на спортсооружениях документов, регламентирующих деятельность спортсооружений, по степени

предоставления различных услуг на спортобъектах, количеству ежегодно проводимых мероприятий, по количеству кадрового состава. Определена структура направлений расходов и доходов спортобъектов по виду балансодержателя. Параллельно был проведен опрос респондентов востребованности в новых специалистах – менеджерах по спортобъектам.

Ключевые слова: анкетирование, спортивные сооружения, статистические показатели, менеджер по спортобъектам.

ESTIMATION OF THE CONDITION OF SPORTS OBJECTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Leonid Vladilevich Zhestjannikov, the doctor of economical sciences, senior lecturer, sports constructions and industry department chairman,

Vyacheslav Vladimirovich Mironenko, the candidate of economical sciences,

Sergey Aleksandrovich Pronin, the candidate of pedagogical sciences, director of the information-historical centre, senior lecturer,

Alexey Vladimirovich Hityov, the candidate of technical sciences,

The Lesgaft National State University of Physical Education, Sport and Health, St.-Petersburg

Annotation

The article presents the results of complex estimation of condition of 372 sports objects from 38 regions of the Russian Federations. Under the results of questioning statistics the distribution of sport constructions by kinds, age, kinds of balance holder, degree of presence of the documents regulating the activity of sport constructions, degree of granting the various services at sport constructions, quantity of sport annual events, quantity of personnel have been established. The structure of expenses and incomes distribution in sport constructions by the form the balance holder has been defined. The poll of respondents on demand in new experts - managers in sport constructions has been presented parallelly.

Keywords: questioning, sports constructions, statistics, manager of sport constructions.

В связи с активным развитием спорта в Российской Федерации, массовым строительством новых спортивных объектов особенно актуальными являются вопросы качества управления этими объектами, повышения эффективности их деятельности в социальном и экономическом аспектах. Вместе с тем большинство работ и рекомендаций по управлению спортивными объектами строятся не столько на анализе фактических материалов, сколько на теоретических рассуждениях, что, естественно, не позволяет всесторонне и полноценно видеть реальные проблемы объектов.

В целях повышения эффективности функционирования объектов спорта кафедрой спортивных сооружений и индустрии НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург при поддержке ФГУП «Спорт-инжиниринг» в 2007 г. было проведено массовое анкетирование руководителей спортивных объектов Российской Федерации. Задачей исследования была комплексная оценка состояния спортивных объектов в стране, включая нормативно-правовые, финансовые, кадровые, материально-технические, сервисные и иные аспекты их деятельности. Отдельной задачей исследования являлось определение востребованности новых специалистов индустрии спортивных сооружений, товаров и услуг – «менеджеров спортивных сооружений».

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Всего для обработки были получены 372 анкеты из 38 регионов РФ. Для удобства анализа анкеты сгруппированы на три условные географические зоны:

- «Центр» (Северо-Западный и Центральный федеральные округа) – 147 вопросников (39,5%);
- «Юг» (Приволжский и Южный федеральные округа) – 139 вопросников (37,4%);
- «Восток» (Уральский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа) – 86 вопросников (23,1%).

В выборке преимущественно представлены спортивные залы (53,5%), спортивные площадки (22,8%) и стадионы (22,3%) (табл. 1).

Таблица 1

Распределение спортсооружений по видам

Вид спортсооружения	N (%)	Ранг
Площадка спортивная	85 (22,8%)	2
Дворец спорта	40 (10,8%)	5
Спортивное ядро	26 (7,0%)	7
Спортивный зал	199 (53,5%)	1
Манеж легкоатлетический	13 (3,5%)	9
Манеж футбольный	4 (1,1%)	15
Манеж конный	4 (1,1%)	14
Стадион	83 (22,3%)	3
Биатлонный комплекс	1 (0,3%)	19
Велотрек	3 (0,8%)	16
Стрелковый тир	21 (5,6%)	8
Стрелковый стенд	7 (1,9%)	12
Плавательный бассейн, 50 м	12 (3,2%)	11
Плавательный бассейн, 25 м	46 (12,4%)	4
Бассейн для прыжков в воду	1 (0,3%)	18
Гребной канал	1 (0,3%)	17
Лыжная база	39 (10,5%)	6
Конькобежная дорожка	4 (1,1%)	13
Другой тип объекта спорта	12 (3,2%)	10

Возраст спортсооружений

В опросе приняли участие руководители спортсооружений, построенных в период с 1906 по 2007 г. Для удобства все они были поделены на три категории:

- «Старые» – построенные до 1960 года;
- «Средневозрастные» – построенные в период с 1960 по 1989 год;
- «Новые» – построенные в период с 1990 по 2007 год.

В наибольшей степени в анализируемой выборке представлены «средневозрастные» (50,3%) и «новые» (40,6%) спортсооружения (табл. 2).

Таблица 2

Распределение спортсооружений по возрасту

Период (годы)	N (%)	Категория
1906-1949	13 (3,5%)	«Старые» (8,1%)
1950-1959	21 (5,6%)	
1960-1969	46 (12,4%)	«Средневозрастные» (50,3%)
1970-1979	53 (14,2%)	
1980-1989	88 (23,7%)	
1990-1999	64 (17,2%)	
2000-2007	87 (23,4%)	«Новые» (40,6%)

Такое соотношение характерно для всех географических зон. Что касается старых спортсооружений (8,1% от общего объема выборки), то в «Центральной» зоне (13,1%) их достоверно больше, чем в «Восточной» (3,4%).

Вид балансосодержателя спортсооружений

По виду балансосодержателя все спортсооружения (табл. 3) были сгруппированы в две категории: «Государственные» (81,4%) и «Прочие» (18,6%). Причем государственные муниципальные учреждения в процентном отношении значительно преобладают.

Таблица 3

Распределение спортсооружений по видам балансодержателя

Вид балансодержателя	N (%)	Категория
Государственное (муниципальное) учреждение	285 (76,6%)	Государственные (81,4%)
Государственное (муниципальное) унитарное предприятие	18 (4,8%)	
Некоммерческая организация	10 (2,7%)	Прочие (18,6%)
Общество с ограниченной ответственностью	43 (11,6%)	
Акционерное общество (открытое, закрытое)	16 (4,3%)	

В условных географических зонах: «Центр», «Юг», «Восток» – достоверного различия этих категорий не наблюдается (рис. 1).



Рис. 1. Распределение категорий балансодержателя спортсооружений по условным географическим зонам

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Наличие документов, регламентирующих деятельность спортсооружений. Отсутствие полного реестра документов, необходимого для функционирования объекта, является практически нормой на сооружениях.

Только 15,5% спортсооружений имеет полный пакет документации (в основном это государственные учреждения – 91,6%). Менее половины документов имеется на 34,5% спортсооружений (преимущественно это негосударственные учреждения – 85,9%). Наиболее часто имеются в наличии «Должностные инструкции сотрудников» (92,7%), «Инструкция по технике безопасности» (90,9%), «Инструкция по противопожарной безопасности» (84,4%) (табл. 4).

Вместе с тем более глубокий анализ имеющихся документов показал, что содержание большинства из них разрабатывалось в 1980–90-х годах, и они не соответствуют реальной ситуации в отношении функциональных обязанностей персонала, а также мероприятий и услуг, проводимых на объектах. Особенно это касается популяризации в последние годы новых видов спорта и, соответственно, необходимости предоставления в связи с этим вновь появившихся видов услуг.

Предоставление услуг

В плане предоставления услуг достоверно большую долю занимают занятия в учебных группах (91,7%) и проведение спортивных соревнований (90,1%), а также предоставление объектов ФК и спорта населению (73,1%) (табл.5).

Таблица 4

Распределение документов по степени наличия на спортсооружениях

Вид документа	N (%)	Ранг
Паспорт спортивного сооружения	268 (72,0%)	4
Схема организации движения зрителей по территории сооружения	129 (34,7%)	14
Инструкция по противопожарной безопасности	314 (84,4%)	3
Должностные инструкции сотрудников	345 (92,7%)	1
Инструкция «О мерах по организации и обеспечению безопасности ...»	172 (46,2%)	11
Санитарные правила устройства и содержания мест занятий по ФКС	240 (64,5%)	6
Инструкция по эксплуатации	207 (55,6%)	9
Инструкция по технике безопасности	338 (90,9%)	2
Правила поведения посетителей спортивного сооружения	229 (61,6%)	7
Положение о спортивном сооружении	155 (41,7%)	13
Инструкция о медицинском обеспечении	177 (47,6%)	10
Планово-расчетные показатели количественного состава	167 (44,9%)	12
Журнал учета посещаемости спортсооружения физкультурниками	264 (71,0%)	5
Регламент проведения спортивного мероприятия	223 (59,9%)	8

Таблица 5

Степень предоставления различных услуг на спортсооружениях

Вид услуги	N (%)	Ранг
Проведение занятий в учебных группах по различным видам спорта	341 (91,7%)	1
Проведение медико-методических консультаций	82 (22,0%)	9
Создание условий до, во время и после занятий ФК и спортом	141 (37,9%)	7
Разработка рекомендаций и программ для занятия ФК и спортом	100 (26,9%)	8
Проведение игр, турниров, спортивных соревнований, праздников	335 (90,1%)	2
Подготовка инструкторов ФК и спорта	70 (18,8%)	10
Организация показательных выступлений спортсменов	207 (55,6%)	4
Предоставление объектов ФК и спорта населению	272 (73,1%)	3
Приведение в порядок спортивной одежды и обуви, ремонт спортивного инвентаря	61 (16,4%)	11
Пользование спортивными тренажерами	202 (54,3%)	5
Встречи со спортсменами	170 (45,7%)	6
Прочие услуги	4 (1,1%)	12

В то же время, согласно полученным данным, недостаточно времени уделяется подготовке инструкторов физической культуры и спорта (18,8%) и ремонту спортивного инвентаря (16,4%). (Рис.2)

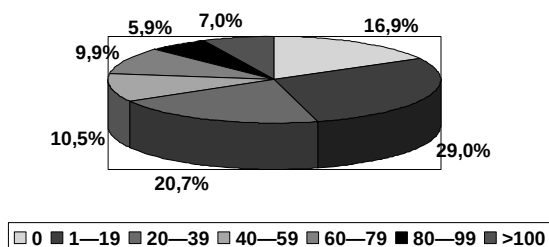


Рис. 2. Распределение спортсооружений по количеству проводимых в год мероприятий

Подавляющее большинство мероприятий, проводимых на спортсооружениях (76,7%), занимают спортивно-зрелищные мероприятия (рис. 3).

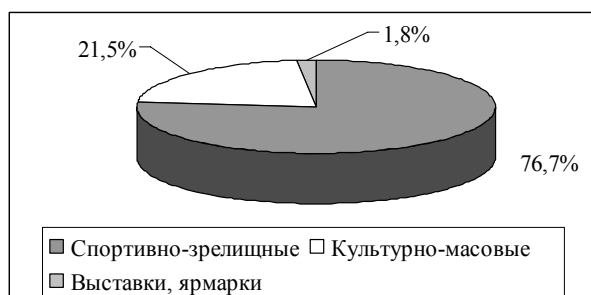


Рис. 3. Общая структура ежегодно проводимых мероприятий на спортсооружениях

Выставочно-ярмарочная деятельность развита недостаточно (1,8%).

При оценке структуры проводимых мероприятий и оказываемых услуг следует отметить, что их ассортимент не столь разнообразен, как на зарубежных объектах. Например, в ответах руководителей практически отсутствуют или слабо представлены такие услуги, как тестирование функционального состояния занимающихся, проведение деловых (семинары, конференции) и корпоративных мероприятий, создание клубов и академий по отдельным видам спорта, торговля спортивной символикой, общественное питание, экскурсионная деятельность. В целом это может свидетельствовать о том, что пока на рынке спортивных услуг не сформировалась реальная рыночная среда.

Состав сотрудников

Для удобства все спортивные сооружения по количеству сотрудников были сгруппированы на три категории: «мелкие» – 1–19 сотрудников (39,4%), «средние» – 20–49 сотрудников (36,1%), «крупные» – от 50 и более сотрудников (24,5%) (табл. 6).

Таблица 6

Распределение спортсооружений по количеству кадрового состава

Количество сотрудников	N (%)	Категория
< 10 человек	71 (19,3%)	Мелкие (39,4%)
10—19 человек	74 (20,1%)	
20—29 человек	58 (15,8%)	
30—39 человек	48 (13,0%)	Средние (36,1%)
40—49 человек	27 (7,3%)	
50—59 человек	35 (9,5%)	
60—69 человек	8 (2,2%)	Крупные (24,5%)
70—79 человек	7 (1,9%)	
80—89 человек	10 (2,7%)	
90—99 человек	7 (1,9%)	
> 100 человек	23 (6,3%)	

В географическом плане следует отметить достоверно большую долю мелких спортсооружений в зоне «Юг» (51,5%) в отличие от зон «Центр» (37,9%) и «Восток» (23,0%) (рис. 4).

В обобщенной структуре кадров спортсооружений преобладает технический персонал (59,1%). Следующие по объему сегменты занимают тренерско-преподавательский состав (25,8%) и администрация (15,1%). Следует отметить, что доля техперсонала с ростом количества сотрудников спортсооружений растет (рис. 5).

Виды деятельности, необходимые руководителю (менеджеру)

Опрос показал, что, по мнению респондентов, планирование, финансово-экономические операции, проведение спортивных мероприятий наиболее востребованы в деятельности руководителя спортсооружений (табл. 7).

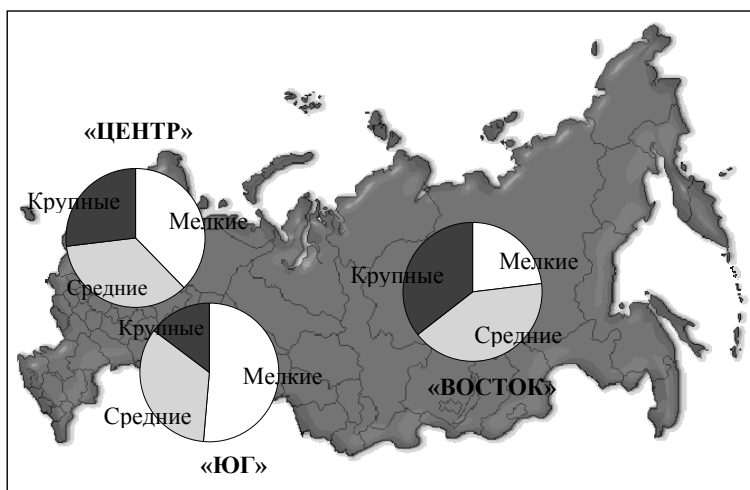


Рис. 4. Распределение категорий кадрового состава спортсооружений по условным географическим зонам

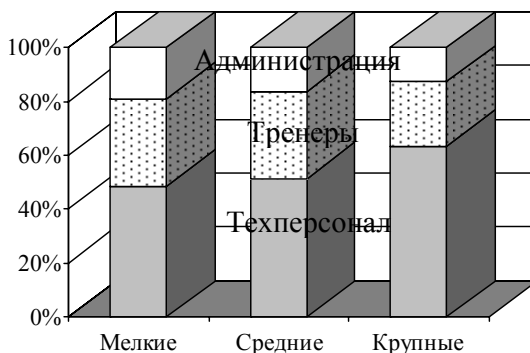


Рис. 5. Изменение структуры кадрового состава спортсооружений в зависимости от их объема

Таблица 7

Усредненные данные ранжирования видов деятельности, необходимой руководителю (менеджеру) спортсооружений

Вид деятельности	Вид среднего значения		
	М	Ме	Мо
Планирование	7,0	8	10
Инженерно-техническое обеспечение	5,0	4	3
Проведение спортивных мероприятий	6,2	6	9
Проведение культурно-зрелищных мероприятий	3,4	2	1
Нормативно-правовое и юридическое обеспечение	5,3	5	8
Соблюдение техники безопасности	6,3	7	8
Подбор персонала	6,1	6	6
Повышение квалификации персонала	4,8	5	5
Финансово-экономическая деятельность	6,6	8	9
Реклама	3,5	2	1

Определенное недоумение вызывает низкая оценка значимости рекламной деятельности и работы по проведению культурно-зрелищных мероприятий. Видимо, это не-

кие рудиментарные формы советского опыта работы, предполагающего обязательные и крупные государственные вливания для обеспечения деятельности объектов.

При рассмотрении структуры источников дохода по виду балансодержателя четко просматривается приоритет бюджетных организаций (91,1%), что иллюстрирует нижеприведенная таблица 8.

Таблица 8

Структура источников дохода спортсооружений по виду балансодержателя

	Государственные (N=303)	Прочие (N=40)
Платные услуги	3,9%	20,9%
Аренда	1,5%	18,8%
Благотворительные поступления	1,6%	9,2%
Бюджетное финансирование	91,1%	43,1%
Другие источники дохода	1,8%	8,0%

Как следствие бюджетного финансирования – предельно низкие расходы на рекламу (0,3% в структуре направлений расходов). При этом наибольшее направление расходов идет на оплату труда сотрудников спортсооружения (48,4%). Государственное финансирование объектов спорта не стимулирует расширение спектра услуг, предоставляемых сооружениями, и увеличение их количества. Как следствие, государственное сооружение, как правило, не способно выйти на уровень самоокупаемости и получение прибыли. Объекты, частично финансируемые коммерческими структурами, наиболее активно ведут себя на рынке услуг и в большей степени внедряют современные маркетинговые технологии. Минимальные затраты на рекламу значительно снижают уровень популярности объектов, что в результате влияет на общую финансовую картину существования сооружения (табл. 9).

Таблица 9

Структура направлений расходов по виду балансодержателя

Направление расходов	Категория балансодержателя	
	Государственные (N=207)	Прочие (N=37)
Приобретение основных средств	6,0%	7,7%
Приобретение материальных и нематериальных запасов	4,7%	6,9%
Расходы на услуги связи	1,3%	1,0%
Оплата труда с начислениями	48,4%	44,2%
Выплаты налогов	5,9%	7,1%
Расходы на проведение мероприятий	5,6%	5,7%
Расходы на рекламу	0,3%	0,3%
Транспортные расходы	1,9%	2,4%
Оплата коммунальных услуг	13,2%	14,1%
Расходы на содержание объекта	8,4%	9,0%
Другие виды расходов	4,2%	1,6%

Результаты опроса показали, что значительное количество респондентов (63,9%) отмечают необходимость наличия на объектах менеджеров. Причем, чем выше категория спортсооружения, тем выше и востребованность специалистов подобного рода (табл. 10).

Таблица 10

Данные опроса о необходимости менеджеров по спортсооружениям

Категория спортсооружений	«ДА»	«НЕТ»
Мелкие	56,1%	43,9%
Средние	68,1%	31,9%
Крупные	69,4%	30,6%
Все категории	63,9%	36,1%

Вышеприведенные цифры объясняют значительное расхождение в ответах в гео-

графической зоне «Юг», где большинство специалистов были против введения должностей менеджеров спортсооружений (рис. 6) по отношению к ответам в других зонах.

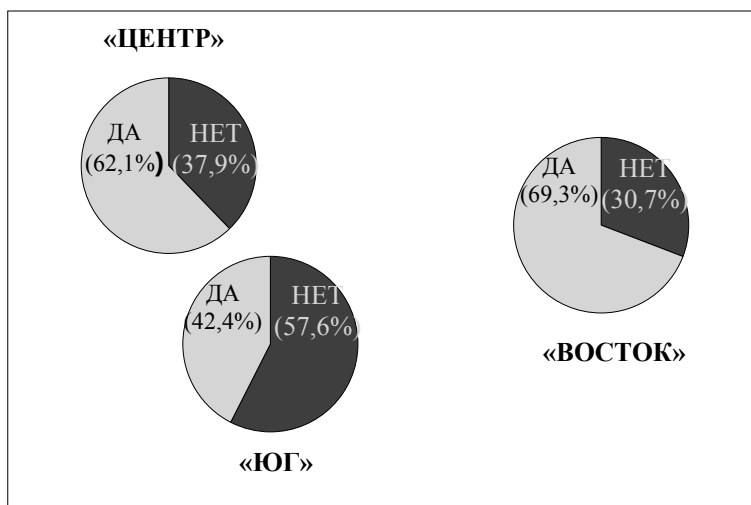


Рис. 6. Распределение ответов по условным географическим зонам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дело в том, что в этой зоне доля мелких спортсооружений значительно выше, чем в зонах «Центр» и «Восток». Как оказалось, руководители именно мелких спортсооружений в наименьшей степени считают необходимым наличие на объекте менеджеров. Учитывая, что в ответах, касающихся реальной загрузки руководителей, превалировали именно управленческие функции, по всей видимости, здесь речь идет о терминологической путанице или психологической боязни осознать собственное несоответствие современным требованиям к менеджеру.

Проведенное анкетирование является наиболее массовым исследованием проблем спортивных сооружений в Российской Федерации в 2000-х годах. Базирующееся на репрезентативной выборке (372 анкеты), оно позволило более детально увидеть наиболее уязвимые места в большинстве направлений их деятельности. Стоящие перед многими спортивными объектами задачи снижения бюджетной нагрузки по их содержанию, привлечения инвестиций, увеличения доходности потребуют комплексного решения задач по совершенствованию сервиса объектов, его материально-технического оснащения, но главное – его менеджмента. Поэтому очевидна необходимость подготовки менеджеров, владеющих такими современными компетенциями, как организация проведения соревнований и иных массовых мероприятий, реклама, маркетинговые исследования, обеспечение безопасности, управление персоналом и многие другие. Для органов власти и управления наиболее актуальными задачами, наряду с традиционной задачей увеличения финансирования, является совершенствование нормативно-правовой базы спортивных сооружений, а также создание условий, стимулирующих частные инвестиции и коммерческую деятельность, таких как государственно-частное партнерство, передача объектов в управление.

Контактная информация: kafedra-cc@yandex.ru