

дования и разработки в спорте : вестник аспирантуры. Вып. 9 / С.-Петербург. гос. акад .физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – СПб., 2001. – С. 24-29.

3. Карелин, А.А. Спортивная подготовка борцов высокой квалификации : монография / А.А. Карелин. – Новосибирск : Изд-во «Мангазея», 2002. – 480 с.

4. Карелин, А.А. Депутат Карелин / А.А. Карелин // Чемпион Клуб. – 2010. – № 16. – С. 56.

5. Нелюбин, В.А. Специфика соревновательной деятельности высококвалифицированных борцов греко-римского стиля в связи с изменениями условий ее реализации : автореф. дис. ... канд.пед.наук / Нелюбин В.А. ; С.-Петерб. гос. акад .физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – СПб., 2005. – 23 с.

6. Неробеев, Н.Ю. Специфика технико-тактической подготовки юных спортсменов в греко-римской борьбе с учетом современных тенденций ее развития : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Неробеев Н.Ю. ; С.-Петерб. гос. акад .физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – СПб., 2003. – 24 с.

7. Новиков, А.А. Основы спортивного мастерства / А.А. Новиков ; Всерос. науч.-исслед. ин-т физ. культуры. – М. : [б.и.], 2003. – 208 с.

8. Тараканов, Б.И. Педагогические основы управления подготовкой борцов : монография / Б.И. Тараканов ; С.-Петерб. гос. акад .физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – СПб. : [б.и.], 2000. – 162 с.

Контактная информация: nio-lesgaft@mail.ru

УДК 378

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ СТАНДАРТ – СТАБИЛИЗАЦИОННЫЙ ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ВУЗАХ

***Валерий Иванович Григорьев**, доктор педагогических наук, профессор,
Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов (ФИНЭК),*

***Дмитрий Николаевич Давиденко**, доктор биологических наук, профессор,
Санкт-Петербургский государственный политехнический университет (СПбГПУ),*

***Владимир Анатольевич Чистяков**, доктор педагогических наук, профессор,
Национальный государственный университет физической культуры,
спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург,
(НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург)*

Аннотация

В статье проанализированы проблемы и перспективы развития вузовской физической культуры на примере вузов Санкт-Петербурга. Проведен анализ развития государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по предмету «Физическая культура». Рассмотрены возможные пути модернизации физической культуры студентов в свете требований образовательного стандарта третьего поколения. Новый стандарт дает шанс укрепить позиции кафедры физического воспитания, увеличить объем выделяемых средств на развитие физической культуры, на создание спортивной инфраструктуры, оснащение кафедр современным инвентарем и оборудованием.

Ключевые слова: физическая культура, образовательный стандарт, кафедры физического воспитания вузов.

STATE EDUCATIONAL STANDARD – THE STABILIZATION TOOL OF DEVELOPMENT OF PHYSICAL TRAINING IN HIGHER SCHOOLS

*Valery Ivanovich Grigoriev, the doctor of pedagogical sciences, professor,
The St.-Petersburg State University of Economy and Finance,*

Dmitry Nikolaevich Davidenko, *the doctor of biological sciences, professor,
The St.-Petersburg State Polytechnic University,*

*Vladimir Anatolievich Chistyakov, the doctor of pedagogical sciences, professor,
The Lesgaft National State University of Physical Education, Sport and Health, St.-Petersburg*

Annotation

The article reveals the problems and prospects of development of higher school physical training based on the example of higher schools of St.-Petersburg. The analysis of development of the state educational standard of the higher vocational training in the subject "Physical training" has been carried out. The possible ways of modernization of physical training of students in the light of requirements of the educational standard of the third generation have been defined. New standard gives the chance to strengthen the position of physical culture department, increase the sum of allocated funds for physical culture development, for development of sports infrastructure, equipping the departments with the modern stock and equipment.

Keywords: physical training, educational standard, higher schools physical culture departments.

Одной из ведущих проблем, стоящих перед высшей школой в сфере физкультурного образования – перспективы развития физической культуры в вузах в свете требований Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) третьего поколения. Наибольшие споры вызывают извечные вопросы: «Кто виноват в перманентном кризисе физической культуры?», «Какой мы хотим видеть физическую культуру?», «Что нужно сделать, чтобы привлечь студентов к систематическим занятиям физическими упражнениями?». Рассмотрим эти проблемы, на примере вузов Санкт-Петербурга, и возможные пути модернизации физической культуры студентов в свете требований ФГОС ВПО.

В этом контексте необходимо проследить развитие образовательного стандарта в сфере физической культуры.

Стандарт первого поколения

Еще хорошо помнится, с каким энтузиазмом вузы включились в «перестройку» физкультурного образования студентов. Однако очень быстро стало ясно, что объявленное «ускорение» развития ведет к стремительному разрушению хорошо отлаженной системы физической культуры [1].

В ходе проводимых реформ, разделивших систему высшего профессионального образования на государственный и негосударственный сектора, проявились кризисные тенденции, обусловленные стагнацией ее функционирования, неопределенностью парадигмы физкультурного образования и невостребованностью традиционных ценностей физической культуры в молодежной среде. Внутренние противоречия, откровенное глумление над ценностями физической культуры, накапливаясь в ходе неудавшейся реформы, привели к истощению ее адаптивного потенциала. В средствах массовой информации, в кино, на телевидении был создан «совковый» образ физической культуры, наполнивший его содержание жизненной несостоятельностью.

В вузовской среде стал обсуждаться вопрос «А нужны ли вообще вузам кафедры физического воспитания?». Во многих высших учреждениях эта дискуссия сопровождалась выводением дисциплины «физическая культура» из учебного плана, разрушением инфраструктуры физической культуры, снижением качества учебного процесса, ухудшением физической подготовленности и здоровья выпускников. Финансирование работы кафедр физического воспитания по остаточному принципу, недопустимо низкая зарплата, отсутствие перспектив для профессионального роста и нормальных условий для работы стали причинами ухода с кафедр молодых специалистов. Снизилась исполнительская

культура преподавательского корпуса [2].

Принятый в 1995 г. ФГОС ВПО по предмету «Физическая культура» возник как реакция на негативные тенденции развития. Физическая культура в стандарте первого поколения определяется как учебная дисциплина и важный компонент целостного развития личности, которые имеют образовательно-воспитательное и оздоровительное значение, оказывающие позитивное влияние на молодежную политику в сфере воспроизводства культурных ценностей.

Выполнение норм ФГОС ВПО требовало пересмотра государственной политики развития физической культуры в вузах – перехода от унитарной образовательной доктрины к более креативной гуманистической модели, предусматривающей переориентацию учебно-воспитательного процесса с традиционно репродуктивной модели на более гибкую, интегративную информационно-знаковую образовательную парадигму.

Концептуально стандарт направлен на преодоление узкоспециализированной прагматичности и информационно-ознакомительного характера учебного процесса; преодоление дискретности, экстенсивного характера и унификации учебного процесса и повышения его качественной однородности на всех годах обучения в вузе; усиление интегративных функций физической культуры в системе ВПО, обеспечивающих подготовку специалистов, владеющих здоровьесберегающими технологиями. Соответственно этим направлениям в стандарте уточняется комплекс решаемых педагогических задач, обеспечивающих структурную целостность учебно-воспитательного процесса, усиление конвергентности междисциплинарных связей и освоение достаточного, в пределах учебного курса, объема информации. Это предполагает разработку инноваций, включая эволюцию учебных программ, определения показателей результативности и эффективности деятельности кафедр физического воспитания, изменение в методах и подходах к обучению. Он стал антикризисным инструментом развития физкультурного образования [3].

Его позитивная энергия приостановила разрушительные тенденции. Стандарт стал сигналом для ректоров вузов, что нужно поддерживать кафедры физического воспитания.

По словам его разработчика, заместителя директора департамента системы физического и спортивного воспитания Минобразования России Александра Минаева, в документе сфокусирован государственный заказ на развитие физической культуры в вузах.

Выполняя функции стабилизационного, регламентирующего документа, стандарт ответил на гамлетовский вопрос: «Быть или не быть физической культуре в вузах». В документе сфокусированы требования к содержанию и качеству учебного процесса, установлены нормы физического развития студентов, виды контроля. Стандарт учитывал региональную специфику вуза, имеющуюся спортивную инфраструктуру, профессионализм кадров, сложившиеся на кафедрах корпоративную культуру и традиции.

Стандарт дал шанс конвертировать ценности физической культуры советского типа, стал рычагом, позволяющим «поднять» рухнувшую физическую культуру и решать главную проблему – сохранить кафедры физического воспитания и спортивную инфраструктуру в вузах.

Стандарт второго поколения

ФГОС ВПО второго поколения (2001г.) был нацелен на преодоление катастрофических последствий «перестройки», повышение ответственности кафедр физического воспитания за итоги своей деятельности. Удручающие последствия демографического кризиса, неутешительные прогнозы антропологов, психологов, социологов, медиков на продолжительность жизни и здоровье нации, стали стимулами для модернизации программ развития физической культуры России.

Учитывая слабые места первого стандарта, в него были внесены поправки, которые более четко прописывали новые целевые ориентиры работы кафедр физического воспитания. Оглушенные перестройкой преподаватели кафедр и члены их семей, с облегчением вздохнули, не опасаясь более за завтрашний день.

Для этого процесса характерна трансформация гуманистического императива всестороннего, гармонично-целостного, универсального развития студенческой молодежи в эколого-экономическую образовательную парадигму, обусловленную синтетической революцией в механизмах развития человеческой цивилизации. Ее проявлением является возрастание количества сверхсложных технологий, требующих для своей эксплуатации высококвалифицированных специалистов-проблемников, а также усиление инновационной динамики связанной с информатизацией всех сфер жизни общества, которые предъявляют повышенные требования к подготовке будущих специалистов. Этот шаг стал возможен при переходе к модели так называемого «открытого» образования, преодолении технократических и сциентических физкультурных традиций в вузах, внедрении в практику междисциплинарных, проблемно ориентированных форм обучения, улучшении качества учебного процесса и повышении ответственности кафедр за итоги педагогической деятельности – воспроизводство экзистенциального потенциала и здоровья студенческой молодежи [4].

Тем самым сделан шаг к преодолению кризисных тенденций путем конвергенции структурных компонентов физической культуры в новом менеджменте института образования, обеспечивающем социальную диффузию полифункциональных и разнокачественных феноменов молодежной субкультуры, воспитанием толерантного отношения студентов к инновационному содержанию учебно-воспитательного процесса.

Принятие стандарта сопровождалось обсуждением культурной миссии кафедр физического воспитания. На многочисленных научных конференциях велась дискуссия, какими путями пойдет модернизация. В результате физическая культура оказалась перегруженной излишними коннотациями, связанными с идеей гармонии.

Стало ясно, что физическая культура двадцать первого века – это по-новому осмысленная в материалах стандарта, жизнеобеспечивающая государственная система, связанная с подготовкой специалистов для народного хозяйства, с укреплением обороноспособности и формированием здоровья нации. При лицензировании деятельности вузов стали учитываться критерии развития физической культуры, наличие материальной базы. Итогом модернизации физической культуры в системе ВПО стало признание ее многофункциональности в развитии физических, интеллектуальных, эстетических и психологических качеств. Существенно возросла роль студенческого самоуправления в формировании личностно ориентированного плана двигательной активности [5,9].

Но главным достижением этого документа все же стало выделение на физическую культуру 408 час для проведения академических занятий на 1-ом, 2-ом, 3-ем и 4-ом курсах.

Перестройка работы кафедр по новому стандарту принесла свои плоды – наметилась положительная тенденция к росту физических кондиций и здоровья студентов, возросла роль студенческого самоуправления в развитии физической культуры. Сегодня можно с уверенностью сказать, что стандарты первого и второго поколения позволили выжить кафедрам физического воспитания, сохранить кадры и спортивную инфраструктуру. Но при этом стало ясным, что без поддержки властных государственных структур модернизация будет долгой и мучительной.

Стандарт третьего поколения

Спустя пять лет на заседании коллегии Министерства образования и науки Российской Федерации от 01.02.2007 г. был рассмотрен вопрос «О разработке нового поколения государственных образовательных стандартов и поэтапном переходе на уровневое высшее профессиональное образование».

В 2011 году вузы перешли на 2-х уровневую систему обучения по стандартам третьего поколения. Новая образовательная парадигма характеризует физическую культуру в вузе не только как учебный предмет, но и в более широком аспекте – как многоуровневую молодежную субкультуру, в структуру которой входят физическое воспита-

ние, студенческий спорт, лечебная физическая культура, физическая рекреация и профессионально-прикладная физическая подготовка. Предлагаемая модель физической культуры в системе ВПО обеспечивает интеграцию физкультурной деятельности студентов с различной направленностью: обучающе-развивающей, общеприкладной, спортивной, рекреационной, профессионально-прикладной и коррегирующей. Она позволяет вписаться в стандарты и аккредитационные характеристики глобального образовательного пространства и, в то же время, не потерять традиций, накопленных отечественной педагогической школой [6-9].

Ориентация учебно-воспитательного процесса на индивидуальность, как программируемый компонент обучения, детерминирована не только эволюционно-генетическими закономерностями, но и подчинена духовно-нравственным, семантическим законам ментальности человека.

Впервые, наряду с физической культурой личности в стандарте, в качестве цели определена необходимость формирования универсальных и специализированных компетенций. Компетенция (лат. *competentia* – осведомленность в какой-либо области) рассматривается в ФГОС ВПО как способность применять знания, умения и личностные качества для успешной деятельности в определенной области. [6,8]

Выпускники по всем направлениям подготовки бакалавра и специалиста должны освоить за время обучения ряд универсальных, профессионально направленных и федеральных компетенций. Сюда входит знание категориального аппарата, например, «Физическая культура личности», «Здоровье и здоровый образ жизни», владение оздоровительными технологиями, обеспечивающими повышение адаптационных резервов организма, коррекцию физического развития и телосложения.

От нынешнего выпускника вуза наряду с владением профессиональной компетенцией и технологиями, требуется социальная мобильность, сформированность высокого уровня адаптивности, способности быстро переобучаться и совершенствоваться в течение жизни [7-8].

Новый стандарт имеет благую цель – он ориентирован на прагматический заказ рынка труда к физической подготовленности выпускников вузов. Сверхзадачей обновления является творческое преобразование учебного процесса, формирующее резервы здоровья студентов, и обеспечивающее достижение общекультурных компетенций. Для этого выделяется 2 кредита (400 час). Казалось бы, чего опасаться за будущее физической культуры?

Однако все перечисленное еще не является модернизацией и рывком в будущее. Реальная практика быстро отрезвляет: в большинстве вузов Санкт-Петербурга и сегодня требования стандартов по-прежнему не исполняются – учебные занятия проводятся только на 1 и 2 курсах (в некоторых вузах – 1 раз в неделю), что свидетельствует о деградации кафедр.

Физическая культура студентов, как и двадцать лет назад, не стала объектом инвестирования и инновационной деятельности. Как следствие этого – отставание физкультурного образования от зарубежных аналогов качеством, глубиной дифференциации и индивидуализации учебного процесса, снижение интереса студентов к урокам по физической культуре.

Широко рекламируемые в печати «индивидуальный подход» к обучению, «мобильность», как и другие ноу-хау, на деле остаются лозунгами, оборачиваются снижением требований к уровню физической подготовленности студентов. В целом решение вопроса упирается не только в отсутствие ресурсов развития, современной материальной базы, но и в использовании методик «вчерашнего дня», в утрате соревновательного характера физической культуры. Конечно же, эти весьма негативные «достижения» дают право сомневаться в успехе реформы.

Впрочем, эти проблемы далеко не главные. Сегодня приходится признать, что до

сих пор не осмыслена общая философия развития физической культуры, не разработан механизм ее инновационного развития, не созданы условия для формирования физкультурно-образовательной среды. Как увлечь идеей развития преподавателей, зарплата которых едва превышает 6-7 тыс. рублей? Не удивительно, что средний возраст преподавателей вузов сегодня превышает 56 лет.

Наконец, далеко не последним фактором, в решении крайне острых для кафедр проблем, является отсутствие какой-либо заинтересованности ректорского корпуса в развитии физической культуры. К сожалению, многие руководители вузов, которые несут прямую ответственность за здоровье и физическую подготовку студентов, не склонны что-либо менять. При этом нужно понимать, что кафедры физического воспитания не в состоянии влиять на ректорат.

Как это ни парадоксально звучит, но даже манифест президента Дмитрия Медведева «Вперед, Россия!», призывающий к обновлению физической культуры, укреплению здоровья нации, капитализации человеческих ресурсов, оказался недостаточным для начала работы. Тревожным сигналом, в этой связи, стал опыт Санкт-Петербургского государственного университета, где предмет «Физическая культура» приказом ректора выведен за рамки учебного расписания. Впервые за 110-летнюю историю существования, над кафедрой физической культуры нависла реальная угроза сокращения. С молчаливого согласия Спорткомитета Санкт-Петербурга, Научно-методического совета по физическому воспитанию, спортивной общественности и профсоюзов одна из старейших и уважаемых в городе кафедр, обладающая уникальными педагогическими технологиями, весомым научным потенциалом, славными спортивными традициями, осталась не у дел. Как это ни странно, но это грозное предупреждение осталось незамеченным в средствах массовой информации, да и протестных заявлений от студентов и сотрудников кафедры мы не услышали.

Для того чтобы переломить ситуацию, должно быть выполнено несколько условий. В первую очередь, необходимо осмыслить кризис физической культуры в глубинном измерении. Нужно изменить философию физкультурного образования в плане воспитания ответственного, компетентного специалиста, осознающего ответственность перед обществом за уровень своего физического развития, работоспособности и здоровья.

Сегодня необходимо создать новую общественно-национальную модель физической культуры, раскрыв ее привлекательные константы цивилизованности.

Кроме того, необходимо решить проблему подготовки педагогических кадров и привлечения их к работе на кафедрах физического воспитания. К сожалению, сегодняшний уровень оплаты труда преподавателей, низкая престижность педагогической деятельности препятствуют приходу на кафедры молодого поколения специалистов.

Новый стандарт дает шанс укрепить позиции кафедры физического воспитания, увеличить объем выделяемых средств на развитие физической культуры, на создание спортивной инфраструктуры, оснащение кафедр современным инвентарем и оборудованием.

ЛИТЕРАТУРА

1. Субетто, А. И. Введение в нормологию и стандартологию образования / А.И. Субетто. – СПб., М. : Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 2001. – 182 с.
2. Нормативное правовое обеспечение сферы физической культуры и спорта: реализация стратегии реформирования отрасли на рубеже веков : документы и материалы (1999-2002 годы) / автор-составитель П.А. Рожков. – М. : Советский спорт, 2002. – 1040 с.
3. Байденко, В.И. Образовательный стандарт : опыт системного исследования / В.И. Байденко / Новгородский гос. ун-т им. Ярослава Мудрого. – Новгород : [б.и.], 1999.

– 440 с.

4. Евсеев, С.П. Физическая культура в системе высшего профессионального образования: реалии и перспективы : монография / С.П. Евсеев ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – СПб. : [б.и.], 1999. – 144 с.

5. Перечень специальностей, специализаций и соответствующих им квалификаций высшего профессионального образования Российской Федерации : сб. учеб.-метод. материалов / сост. : Т.П. Алабужева, Н.Р. Сенаторова ; под ред. В.С. Сенашенко. – М. : Изд-во Московского гос. ун-та леса, 1998. – 169 с.

6. Костюченко, В.Ф. Интеграция образовательных маршрутов – веление времени / В.Ф. Костюченко, Ю. Войнар, Д. Наварецки // Вопросы физического воспитания студентов. Вып. 30 : межвуз. сб. – СПб., 2006. – С. 17-29.

7. Структура и основные особенности труда преподавателя кафедры физического воспитания высшей школы / Д.Н. Давиденко [и др.] // Ученые записки ун-та им. П.Ф. Лесгафта. – 2011. – № 2 (72) – С. 71-75.

8. Григорьев, В.И. Компетентностный подход к проектированию индивидуальных образовательных траекторий физического развития студентов / В.И. Григорьев, Д.Н. Давиденко, В.А. Чистяков // Ученые записки ун-та им. П.Ф. Лесгафта. – 2011. – № 1 (71) – С. 35-41.

9. Григорьев, В.И. Физическая культура глазами студентов / В.И. Григорьев, Д.Н. Давиденко // Ученые записки ун-та им. П.Ф. Лесгафта. – 2010. – № 1 (59) – С. 31-34.

Контактная информация: chistiakov52@mail.ru

УДК 796.01:612

ВОЗРАСТНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ СКОРОСТНО-СИЛОВОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ У ЮНЫХ ФУТБОЛИСТОВ И ШКОЛЬНИКОВ РАЗЛИЧНЫХ СОМАТИЧЕСКИХ ТИПОВ

*Андрей Николаевич Губернский, Президент,
Мини-футбольный клуб «Динамо» (Москва),
г. Москва*

Аннотация

Исследована динамика показателей прыжка в длину с места, руки за спиной у школьников и футболистов групп начальной подготовки. Установлено влияние типа телосложения на уровень развития скоростно-силовой подготовленности учащихся общеобразовательной школы и футболистов 7-9 лет

Ключевые слова: соматический тип, макросоматический тип, мезосоматический тип, микросоматический тип, футболисты, школьники, скоростно-силовая подготовленность, стандартное отклонение, коэффициент вариации, интенсивность роста.

AGE CHANGES OF SPEED AND STRENGTH READINESS AMONG THE YOUNG FOOTBALL PLAYERS AND SCHOOLBOYS OF VARIOUS SOMATIC TYPES

*Andrey Nikolaevich Gubernsky, the president,
Mini-football club "Dynamo" (Moscow),
Moscow*

Annotation

Dynamics of the indicators of standing long-jump has been studied, hands behind the back of schoolchildren and football players of groups of initial preparation. Influence of the constitution type on the level of development of speed and strength readiness of pupils of comprehensive school and football players aged 7-9 years old has been established

Keywords: somatic type, macrosomatic type, mesosomatic type, microsomatic type, football players, schoolboys, speed and strength readiness, standard deviation, variation factor, intensity of growth.