

УДК 378

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НАУЧНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ

Иван Дмитриевич Котляров, кандидат экономических наук, доцент,
Санкт-Петербургский филиал Государственного университета – Высшей школы эконо-
мики (ГУ-ВШЭ),
Санкт-Петербург

Аннотация

В статье сформулированы требования к квалификации научных руководителей соискателей ученой степени кандидата наук. Показано, что в сфере подготовки кандидатов экономических наук эти требования не выполняются. Намечены пути устранения этих недостатков.

Ключевые слова: научное руководство, диссертант.

PROBLEMS OF THE QUALIFICATION OF SCIENTIFIC DIRECTORS OF PH.D. STUDIES

Ivan Dmitrievich Kotliarov, the candidate of economic sciences, senior lecturer,
St. Petersburg branch of State University – Higher School of Economics

Annotation

The present article contains an analysis of requirements to qualification of the Ph.D. thesis mentors, scientific competitors. The article shows that in the field of economical sciences candidates preparation these criteria are not met. Ways of the solutions for these problems are proposed.

Keywords: scientific advising, Ph.D. student.

ВВЕДЕНИЕ

Организация эффективного взаимодействия научного руководителя (НР) и диссертанта является одной из важных предпосылок успешной подготовки научных кадров высшей квалификации. К сожалению, этой проблеме до настоящего времени уделялось слишком мало внимания [1-11].

В данной работе сделана попытка сформулировать требования, которым должен удовлетворять эффективный научный руководитель с учетом специфики экономических наук.

ТРЕБОВАНИЯ К НАУЧНОМУ РУКОВОДИТЕЛЮ

По мнению автора, научный руководитель должен выполнять следующие основные функции:

- собственно научное руководство – выбор темы, помощь в подборе литературы, содействие в выборе темы и материалов для сдачи экзаменов кандидатского минимума по истории и философии науки и иностранному языку, обеспечение требуемого научного уровня диссертации, наличия в ней актуальности и научной новизны, обеспечение соответствия диссертации паспорту специальности. Назовем эту функцию «функцией учителя»;

- организационное руководство – контроль соблюдения графика выполнения индивидуального плана, обеспечение бюрократических формальностей (публикация требуемого числа статей и т. д.), помощь в подборе диссертационного совета («функция инструктора»);

- привитие аспиранту знания научной этики (отказ от плагиата и самоплагиата, направление статей только в один журнал одновременно, умение корректно определять степень участия каждого исследователя в работе, выполненной совместно, понимание того, что основной мотивацией к занятиям научной деятельностью должно быть не карьерные, финансовые или конъюнктурные соображения, а стремление к приращению знаний о природе, обществе и человеке). Реализацию этой задачи можно назвать «функцией наставника».

Исходя из перечисленных выше основных функций научного руководителя (детальное их описание невозможно в рамках журнальной статьи), можно сформулировать следующие требования к его квалификации:

1. Знание текущего состояния научных исследований в своей предметной области. Необходимо для правильного выбора темы диссертационной работы и для подбора текстов для сдачи экзамена кандидатского минимума по иностранному языку;
2. Знание истории развития научных представлений в своей отрасли и ее межпредметных связей с другими областями знания. Это также необходимо для выбора перспективных тем диссертационного исследования (в том числе и на стыке наук), и для выбора направления подготовки реферата по истории и философии науки;
3. Наличие собственных научных результатов в той отрасли, по которой он осуществляет научное руководство. Свидетельством таких результатов служат публикации (часть из которых обязательно должна быть без соавторов) в ведущих российских и зарубежных журналах. Без выполнения этого условия НР не сможет эффективно осуществлять руководство научной деятельностью диссертанта и выполнить предварительную экспертизу полученных им результатов;
4. Владение иностранными языками (без которого невозможно ни самостоятельное ознакомление с зарубежной научной литературой, ни публикация своих работ в ведущих мировых журналах);
5. Навыки организационной работы (умение формировать график работы диссертанта и следить за его выполнением);
6. Наличие связей с диссертационными советами по профилю специальности;
7. Хорошая научная репутация (в частности, отсутствие плагиата в его научных и учебных публикациях, отсутствие среди диссертаций, защищенных под его руководством или по которым он выступал в качестве оппонента, работ, отклоненных ВАК).

Из вышеизложенного вытекает естественный вывод о том, что назначение научных руководителей должно осуществляться исходя из критерия соответствия перечисленным выше требованиям. В настоящее время этот принцип не выполняется – в качестве НР выступают, как правило, доктора наук или кандидаты наук, имеющие звание профессора. В исключительных случаях НР может быть назначен кандидат наук, имеющий звание доцента. Хотя формально требование о наличии у НР публикаций присутствует в положениях о научном руководителе, на практике оно обходится благодаря чрезмерно лояльному подходу к тому, что считать научной публикацией (таковой часто признаются, например, статьи в платных сборниках заочных конференций, комплектуемых без рецензирования). Таким образом, при назначении научного руководителя собственно научные и этические факторы не учитываются. Организационные факторы во внимание принимаются косвенно – предполагается, что обладатель ученой степени доктора наук и звания профессора обладает, как умением организовать деятельность своих диссертантов, так и наличием связей с диссертационным советом.

Экономические науки характеризуются в системе российского высшего образования определенной спецификой:

1. ППС, имеющие на сегодняшний день степени доктора наук, в ряде случаев получали их во времена СССР, когда подход к анализу экономических реалий был кардинально иным (как и сами реалии). В силу этого эффективное руководство диссертантами в наши дни им по объективным причинам обеспечить достаточно сложно;
2. Создание большого количества экономических кафедр и факультетов в российских вузах привело к тому, что в условиях нехватки профессиональных экономистов их зачастую комплектовали случайными людьми. Как правило, речь шла о представителях технических наук, которые, прекрасно владея математическим аппаратом, но, не зная экономики, в ходе руководства диссертантами, в конечном счете, выпускали кандидатов наук (при попустительстве ученых советов), диссертации которых содержали оторванные от жизни математические модели с выхолощенным экономиче-

ским содержанием;

3. Для представителей старшего поколения ППС характерно незнание иностранных языков, что ведет к полному отсутствию знакомства с зарубежной экономической литературой и к отрыву тематики диссертационных работ, как от требований практики, так и от современного научного мейнстрима;

4. Как уже говорилось выше, данная категория НР не ведет самостоятельной полноценной научной работы. В лучшем случае эти специалисты ограничиваются периодической публикацией статей в не рецензируемых платных журналах или платных сборниках заочных конференций, а в худшем – присваивают себе результаты научной работы своих диссертантов (о чем уже говорилось выше). Это ведет к тому, что содержание защищаемых под их руководством работ имеет формальный характер.

Перечисленные проблемы ставят под угрозу процесс производства экономических кадров высшей квалификации в нашей стране. По этой причине, по нашему мнению, при назначении научного руководителя следует исходить из качества его научной деятельности (публикации в ведущих российских и мировых журналах) и его репутации (профессора, уличенные в плагиате или в выпуске на защиту работ, впоследствии не прошедших экспертизу в ВАК, должны быть лишены права руководить диссертантами), а не из его административных достижений. Возможно, было бы целесообразно провести аттестацию научных руководителей на предмет соответствия перечисленным выше критериям.

ВЫВОДЫ

В настоящее время системе научного руководства диссертантами присущ ряд недостатков, обусловленных как общими кризисными явлениями, характерным для системы вузовского образования в целом, так и тем фактом, что обеспечение качества работы научных руководителей находится на периферии внимания руководителей вузов и ВАК. Предлагаемые в данной статье рекомендации, по мнению автора, могут способствовать устранению этих недостатков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бедный, Б. Наукометрические оценки продуктивности научной работы аспирантов / Б. Бедный, А. Миронос, Т. Серова // Высшее образование в России. – 2006. – № 7. – С. 20-36.
2. Волков, Ю. Г. Диссертация. Подготовка, защита, оформление / Ю.Г. Волков. – М. : Гардарики, 2005. – 185 с.
3. Жмурова, Т. Диссертация. Как написать и защитить диссертацию / Т. Жмурова, Л. Зайцева. – М. : МГЮА, ЭЛИТ, 2007. – 248 с.
4. Князькин, И. В. Новая эрратология, или Как получить ученую степень / И.В. Князькин, А.Т. Марьянович. – СПб. : Деан, 2005. – 352 с.
5. Корняков, М. В. Как написать кандидатскую диссертацию, или «Курс молодого бойца» : пособие / М.В. Корняков, Д.Е. Махно. – Иркутск : Изд-во Иркутского гос. техн. ун-та, 2007. – 86 с.
6. Кузин, Ф. А. Диссертация. Методика написания. Порядок защиты / Ф.А. Кузин. – М. : Ось-89, 2008. – 448 с.
7. Новиков, А. М. Как работать над диссертацией : пособие для начинающего педагога-исследователя / А.М. Новиков. – М. : Издательство «Эгвес», 2003. – 104 с.
8. Радаев, В. В. Как организовать и представить исследовательский проект (75 простых правил) / В.В. Радаев. – М. : Изд-во ГУ-ВШЭ : ИНФРА-М, 2001. – 202 с.
9. Райзберг, Б. А. Диссертация и ученая степень : пособие для соискателей / Б.А. Райзберг. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 240 с.
10. Резник, С. Д. Как защитить свою диссертацию / С.Д. Резник. – М. : Инфра-М, 2009. – 352 с.

Контактная информация: lrpg@mail.ru