

ные для второй группы в значительной мере объясняют и соответствуют их уровню успеваемости.

Таблица 2

**Типологические профили ММД
(минимальная мозговая дисфункция) Личностные профили**

Тип	Группа 1	Группа 2
реактивный тип	25,6%	31,3%
ригидный тип	15,4%	15%
субнормальный тип	59%	45%
активный тип	-	4,5 %
астенический тип	-	1,5%

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, младшие школьники, успевающие на «3» (вторая группа) не уступают своим сверстникам, которые учатся на «4»-«5» (первая группа) в значениях уровня массы и длины тела, но уступают в уровне физической подготовленности. Результаты корреляционного анализа показали, что успеваемость испытуемых первой группы тесно ($P < 0,05$) связана с большим количеством показателей физической подготовленности и отсутствует с показателями, характеризующими физическое развитие. У учащихся на «3» достоверная связь установлена только с двумя показателями физической подготовленности.

Показатели внимания и психомоторного темпа младших школьников общеобразовательных школ города Воронежа учащихся на «4»-«5» выше, чем успевающих на «3» сверстников.

Из полученных результатов исследования мы можем резюмировать, что на успеваемость младших школьников города Воронежа оказывает влияние уровень физической подготовленности, а также уровень внимания и психомоторного темпа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Холодов, Ж.К. Теория и методика физического воспитания и спорта : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Ж.К. Холодов, В.С. Кузнецов. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Академия, 2002. – 480 с.

Контактная информация: Saphronov@inbox.ru

УДК 378.02:372.8

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СФОРМИРОВАННОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ
УМЕНИЙ У СТУДЕНТОВ ФИЗКУЛЬТУРНЫХ ВУЗОВ В ПРОЦЕССЕ
ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ САМООЦЕНКИ И
ОЦЕНКИ ЭКСПЕРТОВ**

Инна Владимировна Прохорова, кандидат педагогических наук, доцент,

Любовь Васильевна Калинина, доцент,

Сергей Алексеевич Шептикин, кандидат педагогических наук, доцент,

Волгоградская государственная академия физической культуры (ВГАФК)

Аннотация

В статье представлены результаты исследований по изучению адекватности самооценки сформированности педагогических умений у студентов на различных уровнях профессиональной подготовленности.

Ключевые слова: педагогические умения, профессиональная подготовка, педагогическая практика, компетентность.

**COMPARATIVE ANALYSIS OF THE PHYSICAL EDUCATION AND SPORTS
HIGHER SCHOOLS STUDENTS' TEACHING SKILLS FORMATION IN THE
PROCESS OF PEDAGOGICAL PRACTICE ACCORDING TO THE SELF AND
EXPERTS' APPRECIATION**

*Inna Vladimirovna Prokhorova, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer,
Lyubov Vasilevna Kalinina, the senior lecturer,
Sergey Alexeyevich Sheptikin, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer,
Volgograd State Academy of Physical Education*

Annotation

The research results on the adequate self estimation of students' teaching skills formation at different levels of the professional training are presented in the given article.

Keywords: pedagogical skills, professional training, pedagogical practice, competence.

ВВЕДЕНИЕ

Сегодняшний выпускник вуза физической культуры должен быть готовым к проявлению компетентности и умению справляться с многочисленными профессиональными проблемами в самостоятельной педагогической деятельности.

Вопросы практической подготовки студентов в области физической культуры и спорта всегда вызывали интерес у специалистов и преподавателей вузов физической культуры [1,2,5]. Овладение профессиональной компетентностью это непрерывный и бесконечный процесс формирования и совершенствования профессионально-педагогических умений у студентов на различных этапах, включая при этом обучение в вузе, практическую подготовку в условиях педагогической практики и самостоятельную профессиональную деятельность по окончании высшего учебного заведения [3].

Каждому этапу соответствует определенный состав умений, а главное, уровень их сформированности, позволяющий успешно справляться с поставленными задачами на каждом этапе. Но, именно практика формирует профессиональную готовность студента, повышая у него уровень владения специальными знаниями, умениями и навыками педагога по физической культуре [4].

Во время педагогической практики студент должен научиться оценивать собственный и накопленный опыт, контролировать эффективность своих действий и корректировать их в процессе самообразования, т.е. проявлять рефлексивную компетентность. Умение студентов критически оценивать различные характеристики ведения учебного процесса в условиях общеобразовательной школы, связано с пониманием и способностью адекватно оценивать собственный уровень сформированности целого комплекса необходимых умений.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЙ

Для получения информации о степени и динамике сформированности педагогических умений у студентов, лежащих в основе профессиональной компетентности учителя физической культуры на различных этапах, мы использовали разработанный нами протокол оценки умений по пяти балльной шкале.

Как показал анализ результатов самооценки сформированности, студенты третьего курса перед выходом на практику умели на адаптивном уровне: разрабатывать комплексы общеразвивающих упражнений различной направленности, конспекты уроков физической культуры для учащихся всех возрастных групп, применять игровой, соревновательный и регламентированный методы упражнений. Близко к адаптивному уровню были сформированы организаторские умения. Из конструктивных умений в большей степени сформированы умения оценивать качество выполнения упражнений, выявлять причины появления ошибок и устранять их. К наиболее слабо развитым умениям относились умения активизировать учебную деятельность и создавать

стимулирующие ситуации на уроках; использовать накопленный опыт и инновационные обучающие технологии; предвидеть и преодолевать трудности; работать с государственными программами; разрабатывать документы перспективного, текущего и оперативного планирования; осуществлять педагогический контроль, разрабатывать положение и программу соревнования, эффективно планировать собственную деятельность.

Сопоставление среднеарифметических величин результатов самооценки и экспертной оценки сформированности умений студентов до начала практики показало, что для всех без исключения групп умений у экспертов данная величина с учетом стандартной ошибки среднеарифметического значения (от $43,05 \pm 1,29$ до $47,59 \pm 1,33$) выше, чем у студентов (от $41,3 \pm 1,19$ до $47,22 \pm 1,20$). Однако, различия между полученными в эксперименте средними арифметическими значениями статистически недостоверны при 5%-ом уровне значимости. Из чего следует, что разница в показателях самооценки студентов и экспертной оценки имела случайный характер и свидетельствовала об адекватной самооценке сформированности профессионально-педагогических умений студентами, совпадающей с мнением экспертов перед началом практики (табл. 1).

Таблица 1

Адекватность самооценки сформированности умений студентов до начала педагогической практики в школе (n=92)

Группы умений	Самооценка $M \pm m$	Оценка экспертов $M \pm m$	t	p
Организаторские	$44,01 \pm 0,93$	$45,15 \pm 1,16$	0,77	$> 0,05$
Гностические	$41,30 \pm 1,19$	$43,05 \pm 1,29$	1,01	$> 0,05$
Проектировочные	$43,87 \pm 1,14$	$45,57 \pm 1,26$	0,88	$> 0,05$
Конструктивные	$44,68 \pm 1,07$	$45,62 \pm 1,25$	0,57	$> 0,05$
Коммуникативные	$47,22 \pm 1,20$	$47,59 \pm 1,33$	0,21	$> 0,05$

Между тем, внутригрупповые сравнения самооценки студентов с оценкой экспертов перед началом практики по критерию Вилкоксона позволили сделать следующие выводы.

Студенты, оценившие собственный уровень сформированности умений как репродуктивный, имели заниженную самооценку при оценке гностических, проектировочных, конструктивных и коммуникативных умений. Исключение составила адекватная оценка в группе организаторских умений. Это можно объяснить, отчасти, пренебрежительным отношением студентов к проведению организационных мероприятий во время занятий и отсутствием собственного опыта управления детьми.

Студенты, которые оценили сформированность своих умений на адаптивном и продуктивном уровне, провели адекватную самооценку всего комплекса умений, полностью совпадающую с мнением экспертов (табл. 2).

Студенты, оценившие свой уровень сформированности профессионально-педагогических умений как продуктивно-творческий, т.е. с максимально возможной суммой баллов еще до начала эксперимента, имели завышенную самооценку (z табл.=90 $>$ z факт.=41,5, при $p < 0,05$). Положительные изменения в сторону адекватной самооценки в этой группе студентов произошли после прохождения педагогической практики под влиянием приобретенного практического опыта (z табл.=90 $<$ z факт.=146,5, при $p > 0,05$).

Сопоставление результатов самооценки и экспертной оценки сформированности умений у студентов после прохождения практики также показало, что для всех без исключения групп умений у экспертов данная величина с учетом стандартной ошибки среднеарифметического значения выше (от $53,36 \pm 0,91$ до $56,36 \pm 0,82$), чем у студентов (от $50,13 \pm 1,03$ до $54,04 \pm 0,78$). Достоверность различий установлена в группе организаторских, гностических и проектировочных умений, что свидетельствует о заниженной самооценке студентов.

Таблица 2

Адекватность самооценки студентов до начала практики с учетом их уровня сформированности умений

Группы умений	Уровни сформированности умений	n	Сумма рангов « — »	Сумма рангов « + »	z	p
Организаторские	Репродуктивный	24	96,5	193,5	96,5 > 0,05	
	Адаптивный	21	100	131	100 > 0,05	
	Продуктивный	19	141	49	49 > 0,05	
Гностические	Репродуктивный	22	54,5	198,5	54,5 < 0,05	
	Адаптивный	24	134	166	134 > 0,05	
	Продуктивный	16	78	58	58 > 0,05	
Проектировочные	Репродуктивный	24	23	277	23 < 0,01	
	Адаптивный	23	119,5	156,5	119,5 > 0,05	
	Продуктивный	18	92,5	78,5	78,5 > 0,05	
Конструктивные	Репродуктивный	24	61	239	61 < 0,05	
	Адаптивный	22	135,5	117,5	117,5 > 0,05	
	Продуктивный	22	177,5	85,5	85,5 > 0,05	
Коммуникативные	Репродуктивный	20	24,5	185,5	24,5 < 0,01	
	Адаптивный	22	113	140	113 > 0,05	
	Продуктивный	19	93	97	93 > 0,05	

Недостовверные различия установлены между средними значениями сформированности конструктивных и коммуникативных умений, что говорит об адекватной самооценке студентов, обусловленной уверенным владением данными группами умений (табл. 3).

Таблица 3

Адекватность самооценки сформированности умений студентов после прохождения педагогической практики в школе (n=92)

Группы умений	Самооценка M±m	Оценка экспертов M±m	t	p
Организаторские	52,64±0,80	54,98±0,78	2,09	< 0,05
Гностические	50,13±1,03	53,36±0,91	2,36	< 0,05
Проектировочные	51,96±1,01	54,88±0,85	2,21	< 0,05
Конструктивные	52,99±0,91	54,87±0,85	1,52	> 0,05
Коммуникативные	54,04±0,95	56,36±0,82	1,86	> 0,05

Внутригрупповые сравнения самооценки студентов с оценкой экспертов после окончания педагогической практики были идентичны ранее полученным результатам. Студенты, оценившие собственный уровень сформированности умений как репродуктивный, имели заниженную самооценку. Студенты, которые отнесли сформированность умений к адаптивному и продуктивному уровню, провели адекватную оценку, совпадающую с мнением экспертов. Исключение составила заниженная самооценка группы проектировочных умений, в которой ранее отмечалась недостаточная подготовленность студентов, в частности, в осуществлении планирования процесса физического воспитания и собственной деятельности (табл.4).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, студенты, имеющие репродуктивный уровень сформированности педагогических умений и умеющие воспроизводить умения лишь в типовых профессиональных ситуациях, как правило, имели заниженную самооценку.

Адекватной самооценкой обладали студенты, умеющие решать практические задачи на адаптивно-продуктивном уровне, т.е. легко адаптирующиеся к реальным условиям, проявляющие инициативу и самостоятельность в принятии решений, демонстрирующие творческую готовность к профессиональной деятельности. Развитие

рефлексивной оценки собственной деятельности у студентов тесно связано с совершенствованием педагогических умений и формированием профессиональной компетентности будущего специалиста.

Снижение адекватности самооценки студентов после прохождения практики на первый взгляд кажется противоестественным. Но, учитывая тот факт, что, столкнувшись с реальными трудностями и необходимостью их преодоления в максимально короткие сроки, студенты находились под их впечатлением, можно предположить, что для полного осознания и реальной оценки своих профессиональных способностей по окончании педагогической практики в школе им потребуется время.

Таблица 4

Адекватность самооценки студентов после практики с учетом их уровня сформированности умений

Группы умений	Уровни сформированности умений	n	Сумма рангов « – »	Сумма рангов « + »	z	p
Организаторские	Репродуктивный	23	16,5	259,5	16,5 < 0,01	
	Адаптивный	22	100,5	152,5	100,5 > 0,05	
	Продуктивный	16	81	55	55 > 0,05	
Гностические	Репродуктивный	25	26	299	26 < 0,01	
	Адаптивный	21	119	112	112 > 0,05	
	Продуктивный	13	44	47	44 > 0,05	
Проектировочные	Репродуктивный	22	23	253	23 < 0,01	
	Адаптивный	25	53,5	222,5	53,5 < 0,01	
	Продуктивный	19	97,5	92,5	92,5 > 0,05	
Конструктивные	Репродуктивный	20	41,5	168,5	41,5 < 0,05	
	Адаптивный	23	95,5	180,5	95,5 > 0,05	
	Продуктивный	23	115	161	115 > 0,05	
Коммуникативные	Репродуктивный	20	1,5	208,5	1,5 < 0,01	
	Адаптивный	23	85,5	190,5	85,5 > 0,05	
	Продуктивный	18	77	94	77 > 0,05	

ЛИТЕРАТУРА

1. Багина, В.А. Профессиональная готовность студентов к педагогической практике / В.А. Багина // Теория и практика физической культуры. – 2005. – № 9. – С. 48 – 51.
2. Володина, В.С. Формирование профессиональной готовности будущих учителей физической культуры посредством активных методов обучения : автореф. дис.... канд. пед. наук / Володина В.С. – Красноярск, 2007. – 26 с.
3. Куликова, Л.М. Поэтапное формирование профессиональных умений будущих специалистов в процессе непрерывной педагогической практики // Физическая культура и спорта в современном обществе : материалы Всероссийской научной конференции (г. Хабаровск, 26 – 28 ноября 2003г.). – Хабаровск, 2003. – Ч. 1. – С. 53 – 57.
4. Михайлова, Л.В. Интегративная технология подготовки педагога по физической культуре и спорту в среднем специальном учебном заведении / Л.В. Михайлова // Теория и практика физ. культуры. – 2007. – № 5. – С. 17 – 19.
5. Райзих, А.А., Педагогическая практика в профессиональной подготовке будущих специалистов по физической культуре / А.А. Райзих // Теория и практика физической культуры. – 2007. – № 12. – С. 89.

Контактная информация: volod_inna@mail.ru